

Dosarul nr. 3r-35/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – M. Gandrabur

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru

## DECIZIE

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând recursul depus de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Sorin Corceac,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, persoană terță Vladimir Rudoii cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Sorin Corceac împotriva hotărârii din 21 iulie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ,

constată:

La data de 24 octombrie 2019 executorul judecătoresc Nicolae Pașa a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, prin care a solicitat anularea deciziei Colegiului disciplinar al Executorilor Judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești nr. 116/77Dfa din 26 iulie 2019.

Prin încheierea din 12 martie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani a fost atras în proces în calitate de persoană terță Vladimir Rudoii. (f.d. 92-94)

Prin hotărârea din 21 iulie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, persoană terță Vladimir Rudoii privind anularea deciziei Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești nr. 116/77Dfa din 26 iulie 2019. (f.d. 111, 114-127)

La data de 05 august 2020 executorul judecătoresc Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 iulie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 129)

La data de 17 noiembrie 2020 executorul judecătoresc Nicolae Pașa,

reprezentat de avocatul Sorin Corceac, a depus cerere de apel motivată. (f.d. 137-140)

Prin încheierea din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, împotriva hotărârii din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelul motivat a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege. (f.d. 141-142)

La 10 decembrie 2020 executorul judecătoresc Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, a depus, prin intermediul oficiului poștal, recurs motivat împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei în aceeași instanță pentru examinarea apelului, sau, în cazul stabilirii de către instanța de apel a omiterii termenului de declarare a apelului motivat, emiterea unei încheieri privind repunerea apelantului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ. (f. d. 145-147)

În motivarea recursului a invocat că, până la data de 17 noiembrie 2020, data depunerii cererii de apel motivată, nu a recepționat hotărârea motivată.

A menționat că în perioada 18 septembrie-19 octombrie 2020 a fost în concediu medical (în regim de autoizolare), iar revenind la serviciu, în corespondența sa nu a regăsit hotărârea motivată a instanței de fond din 21 iulie 2020.

Reprezentantul recurenteii a indicat că nu este de acord cu constatarea instanței de apel că potrivit avizului de recepție hotărârea motivată a fost recepționată de către Nicolae Pașa la data de 06 octombrie 2020, ori din 01 septembrie 2020 executorul judecătoresc și-a schimbat sediul la adresa mun. Chișinău, str. Minsk, nr. 6/1, respectiv, ultimul nu putea recepționa la data indicată în aviz actul judecătoresc expediat la adresa mun. Chișinău, str. Zelinski, nr. 1. Totodată, a subliniat că notificarea instanței despre schimbarea sediului nu a fost realizată din cauza că toată corespondența instanței de fond o ducea cu subsemnatul în calitate de reprezentant.

Având convingerea că la data depunerii cererii de apel nu au primit hotărârea motivată a instanței de apel, au considerat că motivarea apelului a fost depusă în termen, respectiv nu s-a solicitat repunerea în termen.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs consideră că executorul judecătoresc Nicola Pașa, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenele instituite de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, deoarece conform informației din poșta electronică încheierea din 25 noiembrie 2020 a instanței de apel a fost notificată executorului judecătoresc Nicola Pașa și avocatului Sorin Corceac la data de 09 decembrie 2020 (f.d. 143), iar cererea de recurs motivată a fost depusă la 14 decembrie 2020. (f.d. 145-147).

La 28 decembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare participanților la proces copia recursului motivat depus de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, explicându-le dreptul de a depune referință asupra motivelor acestuia. (f.d. 157)

La data de 15 ianuarie 2021, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, a depus prin intermediul poștei electronice referință, solicitând respingerea recursului depus de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Sorin Corceac împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 162-163)

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, persoană terță Vladimir Rudoi privind anularea deciziei Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești nr. 116/77Dfa din 26 iulie 2019. (f.d. 111, 114-127).

La data de 05 august 2020 executorul judecătoresc Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 129)

La 21 septembrie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a expediat în adresa participanților la proces copia hotărârii motivate. (f.d. 128)

Potrivit avizului de recepție a corespondenței DS8000051711AS, precum și informațiilor publice plasate pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track&Trace)” [<http://www.posta.md/ro/tracking>], Nicolae Pașa a recepționat copia hotărârii motivate din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la 06 octombrie 2020. (f.d. 131)

La data de 17 noiembrie 2020 executorul judecătoresc Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, a depus cerere de apel motivată. (f.d. 137-140)

Prin încheierea din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, împotriva hotărârii din 21 iulie 2020 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelul motivat a fost depus după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. (f.d. 141-142)

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu articolul 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Potrivit articolului 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. e) Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când, motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform articolului 97 alin. (1) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

- a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;
- b) notificare prin poștă cu act de notificare;
- c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu articolul 109 alin. (1) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. (2) Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

În condițiile speței este relevant că, la 05 august 2020 executorul judecătoresc Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 129)

Din conținutul avizului de recepție a corespondenței DS8000051711AS, precum și informației publice, plasată pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track&Trace)” [<http://www.posta.md/ro/tracking>], Colegiul constată indubitabil că Nicolae Pașa a recepționat copia hotărârii motivate din 21 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, la data de 06 octombrie 2020. (f.d. 131)

Respectiv, din această dată începe a curge termenul prevăzut de articolul 232 alin. (2) din Codul administrativ de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului.

Corelând prevederile normative și legale precitate cu circumstanțele faptice constatate, Colegiul vădește că apelantul și/sau reprezentantul acestuia urma să depună motivarea apelului la Curtea de Apel Chișinău până în data de 05 noiembrie 2020, ora 00.00.

Însă, apelantul, fiindu-i notificată motivarea hotărârii și în pofida obligațiilor sale procesuale, a eludat de a depune motivarea apelului în interiorul termenului

legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

La aspectul dat Colegiul notează că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu c. României*, cauza *Marckx c. Belgiei*).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza *Ponomaryov c. Ucrainei* că, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Continuând șirul logic al dezideratelor expuse mai sus, Colegiul apreciază ca neviabil argumentul invocat de avocatul Sorin Corceac, precum că până la data de 17 noiembrie 2020 nu a primit hotărârea motivată nici el și nici executorul judecătoresc Nicolae Pașa. Argumentul precum că din data de 01 septembrie 2020 executorul judecătoresc și-a schimbat sediul și nu se mai afla la adresa din mun. Chișinău, str. Zelinski, nr. 1 nu este relevant, or, executorul judecătoresc Nicolae Pașa și nici avocatul Sorin Corceac nu au comunicat instanței de fond despre schimbarea adresei sediului pentru a-i fi expediate actele judecătorești. Din scrisoarea, anexată la cererea de recurs, reiese că executorul judecătoresc a anunțat despre schimbarea adresei sediului alte instituții de stat, dar nu instanța de judecată. (f.d. 152)

Totodată, instanța de recurs consideră că nu este temei a casa încheierea contestată în baza argumentului invocat de către avocatul Sorin Corceac că în perioada 18 septembrie -19 octombrie 2020 a fost bolnav și s-a aflat în regim de autoizolare, iar revenind la serviciu nu a găsit în corespondența s-a hotărârea motivată din 21 iulie 2020 a instanței de fond, ori, având în vedere că executorul judecătoresc Nicolae Pașa a recepționat actul judecătoresc contestat la data de 06 octombrie 2020, urma să-l anunțe despre acest fapt și pe reprezentantul său pentru a întreprinde acțiuni în apărarea drepturilor sale.

Conform art. 47 alin. (1) din Codul administrativ acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. (2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale. (3) Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Conform mandatului avocațial seria MA nr. 1537628 din 12 martie 2020, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a împuternicit avocatul Sorin Corceac să-i reprezinte interesele în prezenta cauză de contencios administrativ, inclusiv cu drepturi speciale *inter alia* de a ataca hotărârea judecătorească. (f.d. 91).

În corespundere cu articolul 54 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul este obligat să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului.

Prin prisma articolului 57 din Statutul profesiei de avocat, (1) avocatul este obligat să studieze temeinic cauzele ce i-au fost încredințate, să se prezinte la fiecare termen stabilit și să manifeste conștiinciozitate și probitate pentru îndeplinirea mandatului încredințat.

(3) Avocatul este obligat să acționeze cu promptitudine în reprezentarea clientului, potrivit cu natura cauzei. Strategiile și tacticile stabilite de avocat trebuie să conducă activitatea acestuia pe principiul folosirii profesiei în favoarea clientului.

Obligația de conștiinciozitate și probitate a avocatului Sorin Corceac în exercitarea atribuțiilor avocațiale în raport cu recurentul executorul judecătoresc Nicolae Pașa presupunea corectitudinea, seriozitatea, scrupulozitatea și onestitatea acțiunilor avocatului pentru îndeplinirea mandatului încredințat, astfel încât să apere drepturile și interesele legitime ale acestuia.

Faptul că, în speță, apelul nemotivat împotriva hotărârii din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost depus în numele executorului judecătoresc Nicolae Pașa de către avocatul Sorin Corceac, atestă că aceștia au stabilit scopul, modalitățile consilierii, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma avocatul pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului.

Astfel, prin prisma obligațiilor sale asumate față de client, avocatul Sorin Corceac avea obligația de a se comporta diligent, respectând normele procedurale ce reglementează termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac și, prin prisma acestora, să depună în interiorul termenului legal motivarea apelului împotriva hotărârii din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În cumulul circumstanțelor constatate de instanța de recurs și expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, din cauza că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Conjunctura concluziilor trase de instanța de recurs și expuse supra profilează netemeinicia recursului și necesitatea respingerii acestuia, cu menținerea încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Conform articolelor 193, 241 și 243 alin. (1) lit. b), (2) și (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, reprezentat de avocatul Sorin Corceac împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Nicolae Pașa împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, persoană terță Vladimir Rudoii cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas