

Dosarul nr. 2ra-153/21 (2ra-1819/20)

Prima instanță - (Judecătoria Bălți, sediul central) jud: A. Roșca

Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) jud: D. Stănilă, D. Corolevschi, O. Mironov

DECIZIE

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Elena Cojocaru în numele și interesele lui Sveatoslav Grigoriță,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sveatoslav Grigoriță împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vasalea Succes” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 1 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2019, Sveatoslav Grigoriță, fiind reprezentat de avocatul Elena Cojocaru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vasalea Succes”, solicitând încasarea de la SRL „Vasalea Succes”, administrator Vladimir Dubenco, în beneficiul reclamantului, a datoriei în sumă de 22 400 dolari SUA și a dobânzii de 10 % pentru întârziere în sumă de 2 240 dolari SUA, iar în total suma de 24 640 dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că la începutul anului 2016 Sveatoslav Grigoriță i-a împrumutat lui Vladimir Dubenco 22 400 dolari SUA pentru necesitățile lui personale, dezvoltarea afacerii, etc. Pentru a-l convinge că este businessman și este în condiție de plată, Vladimir Dubenco i-a spus că certifică recipisa cu stampila de director al firmei pe care o conduce - SRL „Vasalea Succes”. Conform înțelegerii, pârâtul s-a obligat să-i restituie datoria la 1 octombrie 2016, despre ce Vladimir Dubenco i-a întocmit recipisa scrisă și i-a înmănat-o, însă nu și-a onorat obligațiunea pecuniară asumată.

Luând în considerare faptul că Vladimir Dubenco, ca administrator al SRL „Vasalea Succes”, nu și-a îndeplinit în termen obligațiunea, conform art. 619 alin. (1) din Codul civil (redacția veche) ținând cont de faptul că contractul între el și pârât este gratuit, este îndreptățit să solicite doar o dobândă de 5% pentru fiecare

an de întârziere, care constituie, $(22\ 400 \text{ dolari SUA} \times 5\% \times 2 \text{ ani} = 2\ 240 \text{ dolari SUA})$.

Astfel, reclamantul a menționat că în total datoria pârâtului față de el constituie 24 640 dolari SUA.

Soluționarea litigiului pe cale amiabilă a eșuat, or pârâtul nu a răspuns la somațiile de restituire a datoriei.

Prin hotărârea din 5 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sveatoslav Grigoriță împotriva SRL „Vasalea Succes” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 4 decembrie 2019, Sveatoslav Grigoriță, fiind reprezentat de avocatul Elena Cojocaru, a declarat apel împotriva hotărârii din 5 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, solicitând casarea ei, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 1 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat și s-a menținut hotărârea din 5 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

La 10 decembrie 2020, avocatul Elena Cojocaru, acționând în numele și interesele lui Sveatoslav Grigoriță, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 1 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 5 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și emise în rezultatul încălcării esențiale a normelor de drept material și de drept procedural, precum și a aprecierii arbitrare a probelor.

În acest sens, a menționat asupra faptului aplicării eronate la caz a Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, în condițiile în care reclamantul Sveatoslav Grigoriță nu desfășoară activitate de întreprinzător și nu eliberează facturi fiscale.

Totodată a menționat că instanța de apel a omis să combată motivele invocate în cererea de apel. Omisiunea instanței de apel de a se expune la motivele cererii de apel, a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul reține că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa participanților la proces la 17 noiembrie 2020, (f.d. 76), fiind recepționată de către Sveatoslav Grigoriță la 20 noiembrie 2020.

Cererea de recurs a fost depusă de avocatul Elena Cojocaru în numele și interesele lui Sveatoslav Grigoriță la 1 decembrie 2020, în termen.

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 14 decembrie 2020, intimatului împotriva SRL „Vasalea Succes” i-a fost expediată copia cererii de recurs pentru cunoștință, cu mențiunea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Copia cererii de recurs a fost recepționată de către reprezentantul SRL „Vasalea Succes” la 17 decembrie 2020.

Până la data examinării admisibilității recursului, reprezentantul SRL „Vasalea Succes” nu au depus referință prin care să-și exprime poziția.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de avocatul Elena Cojocaru în numele și interesele lui Sveatoslav Grigoriță, a fost considerat admisibil.

În conformitate art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Art. 444 din Codul de procedură civilă, prevede că recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este întemeiat și urmează a fi admis, din motivele ce succed.

Înaintând prezenta acțiune în judecată, creditorul Sveatoslav Grigoriță a solicitat expres încasarea de la debitorul SRL „Vasalea Succes”, administrator Vladimir Dubenco, a datoriei în sumă de 22 400 dolari SUA și a dobânzii de 10 % pentru întârziere în sumă de 2 240 dolari SUA, iar în total a sumei de 24 640 de dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată, invocând neonorarea obligațiunii pecuniare asumate de a restitui împrumutul până la 1 octombrie 2016.

Judecând cauza, prima instanță prin hotărârea din 5 noiembrie 2019 a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sveatoslav Grigoriță împotriva SRL „Vasalea Succes”.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a concluzionat că cerința reclamantului privind restituirea împrumutului este neîntemeiată deoarece recipisa este semnată de către directorul SRL „Vasalea Succes”, Vladimir Dubenco ca persoană fizică, însă datoria se solicită de a fi restituită de la SRL „Vasalea Succes”, ca persoană juridică.

Din acest motiv, a conchis că acțiunea a fost înaintată împotriva unui pârât necorespunzător.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de Sveatoslav Grigoriță, Curtea de Apel Bălți prin decizia din 1 octombrie 2020, a respins apelul și a menținut hotărârea din 5 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

În motivare, instanța de apel a constatat că în baza recipisei menționate a fost constituit un raport juridic obligațional realizat între Grigoriță Sveatoslav (creditor/împrumutător) pe de-o parte și Vladimir Dubenco (debitor/împrumutat) de cealaltă parte.

A argumentat că, deși Vladimir Dubenco este administrator al SRL „Vasalea Succes”, ultima, ca persoană juridică, nu preia obligația lui Vladimir Dubenco de a restitui împrumutul luat de către el ca persoană fizică, or, societatea comercială nu răspunde pentru obligațiile asumate de administrator în nume propriu.

Astfel, instanța de apel a reținut că la caz nu a fost demonstrat faptul realizării tranzacției cu participarea persoanei juridice deoarece de către reclamant nu au fost prezentate date de evidență contabilă, or, atât introducerea cât și scoaterea mijloacelor bănești din contabilitatea unei persoane juridice se realizează prin documente contabile de strictă evidență.

A menționat că la cazul din speță, la momentul acordării împrumutului, Sveatoslav Grigoriță trebuia să se asigure că suma de 22 400 dolari SUA a ajuns în contabilitatea SRL „Vasalea Succes”, astfel încât să pretindă la restituirea lor din contul anume a SRL „Vasalea Succes”.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluziile instanței de fond și ale instanței de apel privind respingerea acțiunii sunt neîntemeiate și care rezultă din interpretarea greșită și încălcarea prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios în coroborare cu materialul probator al dosarului.

Inițial Colegiul menționează că la cazul din speță sunt aplicabile prevederile Codul civil în redacția legii în vigoare până la 1 martie 2019, în contextul în care prin acțiunea înaintată la 30 septembrie 2019 s-a solicitat încasarea datoriei rezultate din recipisa semnată în anul 2016, și anume s-a pretins încasarea de la debitorul SRL „Vasalea Succes” în beneficiul creditorului Sveatoslav Grigoriță, a datoriei conform recipisei în sumă de 22 400 dolari SUA și a dobânzii de 10 % pentru întârziere în sumă de 2 240 dolari SUA, iar în total suma de 24 640 dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Codul civil în redacția legii în vigoare până la 1 martie 2019, stipulează că, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

În conformitate cu art. 512 alin. (1) din Codul civil în redacția legii până la 1 martie 2019, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 513 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Art. 514 din Codul civil stipulează că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 572 din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 666 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art. 668 alin. (1) din Codul civil, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

Art. 867 alin. (1) din Codul civil prevede că, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că în cauza dată este cert stabilit faptul că în rezultatul semnării recipisei (f.d.6) de către directorul/administratorul SRL „Vasalea Succes”, Vladimir Dubenco, ultimul s-a obligat să restituie creditorului Sveatoslav Grigoriță împrumutul în sumă de 22 400 dolari SUA până la 1 octombrie 2016.

Din conținutul contractului de împrumut încheiat (recipisa semnată de Vladimir Dubenco) reiese cert că împrumutul a fost acordat de către creditorul Sveatoslav Grigoriță în folosul debitorului SRL „Vasalea Succes”, din numele cărei a acționat administratorul Vladimir Dubenco, care este și unicul acționar cu cota de 100% al societății comerciale date (f.d. 8).

Anume mențiunea în recipisă a semnatarului că acționează ca director al SRL „Vasalea Succes” și aplicarea ștampilei acesteia, demonstrează acordarea împrumutului persoane juridice.

În aceste circumstanțe, Colegiul apreciază ca fiind relevante judecării recursului și argumentele recurentului că, instanța de apel a examinat cauza în mod superficial, limitându-se și axându-se la constatarea lipsei probelor că împrumutul a fost virat în contabilitatea SRL „Vasalea Succes”, fără a da o apreciere corespunzătoare raportului juridic dintre părți prin prisma prevederilor contractuale și celor legale.

Omisiunea organelor de administrare a debitorului SRL „Vasalea Succes” de a contabiliza suma luată cu împrumut nu poate fi imputată reclamantului Sveatoslav Grigoriță și nu demonstrează că împrumutul a fost luat de către Vladimir Dubenco ca persoană fizică. Or, acesta a semnat recipisa menționând că acționează ca director al întreprinderii debitoare, ci nu în nume propriu.

Astfel, concluzia instanțelor ierarhic inferioare de judecată precum că la caz nu a fost demonstrat faptul realizării tranzacției cu participarea persoanei juridice

deoarece de către reclamant nu au fost prezentate date de evidență contabilă, iar acțiunea a fost înaintată împotriva unui pârât necorespunzător, este apreciată de instanța de recurs ca fiind eronată și contrară celor reținute supra.

Față de aceste considerente, având în vedere faptul SRL „Vasalea Succes” nu și-a onorat obligația de achitare a datoriei față de Sveatoslav Grigoriță în sumă de 22 400 dolari SUA, instanța de recurs atestă cu certitudine netemeinicia soluției primelor instanțe cu privire la respingerea acțiunii.

În ceea ce privește capătul de cerere privind încasarea dobânzii de întârziere pentru neplata la scadență a împrumutului, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 872 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobândă în mărimea prevăzută la art.619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 619 alin. (1) din Codul civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Potrivit art. 585 din Codul civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Se reține că, articolul 619 din Codul civil se aplica în egală măsură atât în relațiile comerciale, cât și în relațiile dintre persoanele fizice și juridice.

Dobânda de întârziere este plata pentru folosirea surselor financiare străine, iată de ce în situații practice creditorul poate pretinde prejudiciul efectiv, venitul ratat, clauza penală, inclusiv penalități de întârziere, cât și dobânda de întârziere, calculată potrivit art. 619 (dacă legea sau contractul nu prevede altă mărime a dobânzii).

Creditorul obligației pecuniare nu trebuie să dovedească dauna cauzată prin întârzierea executării, deoarece stabilirea acestor daune se face anticipat, de regulă, în baza art. 619, dacă o lege specială sau contractul părților nu prevăd altă mărime a dobânzii.

Instanța de recurs subliniază că norma de drept citată vine să soluționeze problemele legate de întârzierea executării obligațiilor pecuniare în special în situația de inflație. Simplul fapt al întârzierii executării presupune cauzarea unui prejudiciu a cărui estimare minimă este reglementată prin această normă. Dobânda de întârziere reprezintă prin sine o varietate a despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat, mărimea cărora creditorul nu este obligat să o probeze, decât dacă invocă o dobândă de întârziere peste cea indicată în articolul dat.

Din sensul art. 619 din Codul civil rezultă că dobânda de întârziere pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare curge de drept, chiar dacă nu a fost stabilită prin contractul scris între părți. Pentru curgerea de drept a dobânzilor de întârziere se cer a fi îndeplinite următoarele condiții: obligația debitorului să constea în plata unei sume de bani, obligația să fie lichidă și exigibilă.

Dobânda de întârziere urmează a fi încasată de la data punerii debitorului în întârziere.

Punerea debitorului în întârziere constă într-o manifestare de voință din partea creditorului prin care el pretinde executarea obligației unui debitor care tergiversează o executare ce mai este posibilă. Procedura punerii în întârziere nu este reglementată în mod special, de aceea poate rezulta din orice act, notificare, telegramă. Aceasta urmează a fi confirmată prin avizul de recepție din partea debitorului.

Conform art. 617 alin. (2) lit. a) din Codul civil, nu este necesară somație în cazul în care este stabilită o dată calendaristică pentru executarea obligației.

Din conținutul recipisei, debitorul urma să-și execute obligația de restituire a împrumutului în termenul prevăzut de părți, adică până la data de 1 octombrie 2016.

Reclamantul prin cererea de chemare în judecată solicită încasarea din contul societății pârâte a dobânzii de întârziere în mărime de 5% pentru fiecare an de întârziere, care constituie 2 240 dolari SUA ($22\ 400 \text{ dolari SUA} \times 5\% \times 2 \text{ ani} = 2\ 240 \text{ dolari SUA}$).

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră pretenția creditorului Sveatoslav Grigoriță privind încasarea din contul SRL „Vasalea Succes” a sumei de 2240 dolari SUA cu titlu de dobânda de întârziere drept legală și întemeiată.

Cu privire la cheltuielile de judecată suportate, Colegiul reține următoarele.

În corespundere cu art. 82-84 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform ordinului de încasare a numerarului din 26 martie 2018, pentru examinarea cauzei în prima instanță, reclamantul a achitat în contul Trezoreriei de stat, taxa de stat în sumă de 12 232,15 lei. (f.d. 2)

Conform ordinelor de încasare a numerarului din 9 ianuarie 2020 și 14 ianuarie 2020, pentru examinarea cauzei în instanța de apel, Sveatoslav Grigoriță a

achitat în contul Trezoreriei de stat, taxa de stat în sumă totală de 9 175 de lei. (f.d.48)

Conform ordinului de încasare a numerarului din 30 noiembrie 2020 anexat la cererea de recurs (f.d. 80), pentru examinarea cauzei în instanța de recurs, recurentul a achitat în contul Trezoreriei de stat, taxa de stat în sumă de 7 000 lei.

Având în susținere prevederile legale reținute, conform ordinelor de plată din 26 martie 2018, 9 ianuarie 2020 și 14 ianuarie 2020, Colegiul conchide asupra necesității încasării de la SRL „Vasalea Succes” în beneficiul recurentului „Sveatoslav Grigoriță a sumei de 12 500,15 lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată suportate pentru plata taxei de stat la examinarea cauzei în prima instanță, instanța de apel și instanța de recurs.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Înaintând acțiunea în judecată, reclamantul a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică, însă careva acte sau calcule, nu a prezentat instanței.

Din aceste motive și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele cauzei și nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea unor noi dovezi, însă au încălcat normele de drept material și au apreciat arbitrar probele, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Elena Cojocaru în numele și interesele lui Sveatoslav Grigoriță, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Elena Cojocaru în numele și interesele lui Sveatoslav Grigoriță.

Se casează integral decizia din 1 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 5 noiembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sveatoslav Grigoriță împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vasalea Succes” cu privire la

încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și se emite o hotărâre nouă, prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Sveatoslav Grigoriță împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vasalea Succes” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Vasalea Succes” în beneficiul lui Sveatoslav Grigoriță, cu titlu de datorie sumă de 22 400 (două zeci și două mii patru sute) dolari SUA și cu titlu de dobândă de întârziere suma de 2 240 (două mii două sute patruzeci) dolari SUA, iar în total suma de 24 640 (două zeci și patru mii șase sute patruzeci) dolari SUA, convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Vasalea Succes” în beneficiul lui Sveatoslav Grigoriță, suma de 28 407,15 lei (douăzeci și opt mii patru sute șapte lei, cincisprezece bani) cu titlu de compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru plata taxei de stat la examinarea cauzei în prima instanță, instanța de apel și instanța de recurs.

În rest, cerința lui Sveatoslav Grigoriță cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică se respinge.

Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari