

Dosarul nr. 2ra-70/21

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud: M.Stratan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L.Bulgac, V.Sîrbu, V.Buhnaci)

ÎN C H E I E R E

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Dîrvari, Vera Plăcintă, Radion Lupu, Valentin Plăcintă, Iulia Ceban, Ion Zderciuc, Eugeniu Bogdan, Ilia Buca și Vasile Mamaischi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia” cu privire la rezilierea contractului de arendă,
împotriva deciziei din 3 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 9 august 2018, Dîrvari Elena a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia” privind rezilierea contractelor de arendă.

La data de 9 august 2018, Plăcinta Vera a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia” privind rezilierea contractelor de arendă.

La data de 9 august 2018, Lupu Radion a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia” privind rezilierea contractelor de arendă.

La data de 22 august 2018, Plăcinta Valentin a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia” privind rezilierea contractelor de arendă.

La data de 9 august 2018, Ceban Iulia, a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia” privind rezilierea contractelor de arendă.

La data de 20 august 2018, Zderciuc Ion a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia” privind rezilierea contractelor de arendă.

La data de 9 august 2018, Bogdan Eugeniu a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia” privind rezilierea contractelor de arendă.

La data de 19 octombrie 2018, Buca Ilia a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată privind rezilierea contractelor de arendă.

La data de 20 august 2018, Mamaischi Vasile a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia” privind rezilierea contractelor de arendă.

Prin încheierile din 25 octombrie 2018 și 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, cauzele civile au fost conexate într-un singur dosar.

În esență reclamanții și-au motivat cererile de chemare în judecată prin următoarele.

La data de 9 august 2016 Dîrvari Elena, în calitate de arendator și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia” în calitate de arendaș, au semnat contractul de arendă a terenului agricol cu suprafața de 0.6369 ha, nr. cadastral 9277215388 amplasat în extravilanul com. Zagarancea, contract care a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10 august 2016.

Potrivit clauzelor contractului, arendatorul transmite iar arendașul primește în posesie și folosință temporară cu plată - arendă, sectoarele de teren enumerate, în scopul înființării plantațiilor multianuale. Termenul de arendă este de 25 ani, începând cu anul 2016 și expiră în decembrie 2041.

Contrar acestor clauze, deși contractual a fost încheiat încă la 9 august 2016, până la moment arendașul nu a intrat în posesia terenurilor agricole și nu a executat nici o obligație prevăzută în contract.

Contractul de arendă a terenurilor agricole a fost încheiat la 9 august 2016, dar până la moment n-au fost stabilite hotarele terenurilor în natură (pe loc).

Arendașul nu prelucrează terenurile agricole care fac obiectul contractului și n-a exercitat nici un drept prevăzut în contract.

A solicitat să fie rezolvit contractul de arendă a terenului agricol cu suprafața de 0.6369 ha, nr. cadastral 9277215388 amplasat în extravilanul com. Zagarancea, încheiat la 9 august 2016 între Dîrvari Elena, în calitate de arendator Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia” în calitate de arendaș și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10 august 2016.

La data de 17 octombrie 2016 Plăcintă Vera, în calitate de arendator și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia” în calitate de arendaș, au semnat un contract de arendă a terenurilor agricole cu suprafața de 0.14029 ha, nr. cadastral 9277209137; terenul agricol cu suprafața de 0.2802 ha, nr. cadastral 9277209138; terenul agricol cu suprafața de 0.4963 ha, nr. cadastral 9277209100; terenul agricol cu suprafața de 0.9938 ha, nr. cadastral 9277209101, amplasate în extravilanul com. Zagarancea, contract care a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 26 aprilie 2017.

A solicitat Plăcintă Vera să fie rezolvit contractul de arendă a terenului agricol cu suprafața de 0.14029 ha, nr. cadastral 9277209137; terenului agricol cu suprafața de 0.2802 ha, nr. cadastral 9277209138; terenul agricol cu suprafața de 0.4963 ha, nr. cadastral 9277209100; terenul agricol cu suprafața de 0.9938 ha, nr. cadastral 9277209101; amplasate în extravilanul com. Zagarancea, încheiat la 17 octombrie 2016 între Plăcintă Vera, în calitate de arendator și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia” în calitate de arendaș și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 26 aprilie 2017.

La 16 septembrie 2016 Lupu Radion, în calitate de arendator și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia” în calitate de arendaș, au semnat un contract de arendă a terenurilor agricole cu suprafața de 1.007 ha, nr. cadastral 9277216076; terenul agricol cu suprafața de 0.5562 ha, nr. cadastral 9277216031 și terenul agricol cu suprafața de 0.6747 ha, nr. cadastral 9277216030, amplasate în extravilanul com.

Zagarancea, contract care a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 26 aprilie 2017.

A solicitat Lupu Radion să fie rezolvit contractul de arendă a terenurilor agricole cu suprafața de 1.007 ha, nr. cadastral 9277216076; terenului agricol cu suprafața de 0.5562 ha, nr. cadastral 9277216031 și terenul agricol cu suprafața de 0.6747 ha, nr. cadastral 9277216030 amplasate în extravilanul com. Zagarancea, încheiat la 16 septembrie 2016 Lupu Radion, în calitate de arendator și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia”, în calitate de arendaș și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 26 aprilie 2017.

La 17 octombrie 2016 Plăcintă Valentin, în calitate de arendator și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia”, în calitate de arendaș au semnat contractul de arendă a terenurilor agricole cu suprafața de 0.99.37 ha, nr. cadastral 9277203152; terenul agricol cu suprafața de 0.2802 ha, nr. cadastral 9277101011; a terenului agricol cu suprafața de 0.9939 ha, nr. cadastral 9277203154 și a terenului agricol cu suprafața de 0.2804 ha, nr. cadastral 9277101013 amplasate în extravilanul corn. Zagarancea, contract care a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 26 aprilie 2017.

Potrivit clauzelor contractului, arendatorul transmite iar arendașul primește în posesie și folosință temporară cu plată - arendă, sectoarele de teren enumerate, în scopul înființării plantațiilor multianuale. Termenul de arendă este de 3 ani, începând cu anul 2016 și expiră în decembrie 2019.

Contrar clauzelor contractuale, deși contractul a fost încheiat încă la 17 octombrie 2016, până la moment arendașul nu a intrat în posesia terenurilor agricole și nu a executat nici o obligație prevăzută în contract.

A solicitat Plăcintă Valentin să fie rezolvit contractul de arendă a terenurilor agricole cu suprafața de 0.9937 ha, nr. cadastral 9277203152; terenul agricol cu suprafața de 0.2802 ha, nr. cadastral 9277101011; terenul agricol cu suprafața de 0.9939 ha, nr. cadastral 9277203154 și a terenului agricol cu suprafața de 0.2804 ha, nr. cadastral 9277101013 amplasate în extravilanul corn. Zagarancea, încheiat la 17 octombrie 2016 și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 26 aprilie 2017.

La data de 17 octombrie 2016 Iulia Ceban, în calitate de arendator și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia” în calitate de arendaș, a semnat un contract de arendă a terenului agricol cu suprafața de 0.9682 ha, nr. cadastral 9277203008 și a terenului agricol cu suprafața de 0.3058 ha, nr. cadastral 9277209083, amplasate în extravilanul com. Zagarancea, contract care a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 26 aprilie 2017.

Potrivit clauzelor contractului, arendatorul transmite iar arendașul primește în posesie și folosință temporară cu plată arendă, sectoarele de teren enumerate, în scopul înființării plantațiilor multianuale. Termenul de arendă este de 25 ani, începând cu anul 2016 și expiră în decembrie 2041.

Contrar acestor clauze, deși contractul a fost încheiat încă la 17 octombrie 2016, până la moment arendașul nu a intrat în posesia terenurilor agricole și nu a executat nici o obligație prevăzută în contract.

A solicitat Iulia Ceban să fie rezolvit contractul de arendă a terenului agricol cu suprafața de 0.9682 ha, nr. cadastral 9277203008 și a terenului agricol cu suprafața de 0.3058 ha, nr. cadastral 9277209083, amplasate în extravilanul com. Zagarancea, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 26 aprilie 2017.

La data de 9 august 2016 Ion Zderciuc, în calitate de arendator și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia” în calitate de arendaș, au semnat un contract de arendă

a terenului agricol cu suprafața de 1.2701 ha, nr. cadastral 9277215200 amplasat în extravilanul com. Zagarancea, contract care a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10 august 2016.

Potrivit clauzelor contractului, arendatorul transmite iar arendașul primește în posesie și folosință temporară cu plată arendă, sectoarele de teren enumerate, în scopul înființării plantațiilor multianuale. Termenul de arendă este de 25 ani, începând cu anul 2016 și expiră în decembrie 2041.

Contrar acestor clauze, deși contractual a fost încheiat încă la 9 august 2016, până la moment arendașul nu a intrat în posesia terenurilor agricole și nu a executat nici o obligație prevăzută în contract.

A solicitat Ion Zderciuc să fie rezolvit contractul de arendă a terenului agricol cu suprafața de 1.2701 ha, nr. cadastral 9277215200 amplasat în extravilanul com. Zagarancea, încheiat la 9 august 2016 și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10 august 2016.

La data de 7 decembrie 2016 Eugeniu Bogdan, fiind reprezentat de tatăl său Vitalie Bogdan, în calitate de arendator și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia” în calitate de arendaș au semnat un contract de arendă a terenului agricol cu suprafața de 0.1574 ha, nr. cadastral 9277217130 și a terenului agricol cu suprafața de 0.9832 ha, nr. cadastral 927721.5351 amplasate în extravilanul com. Zagarancea, contract care a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 28 aprilie 2017.

Potrivit clauzelor contractului, arendatorul transmite iar arendașul primește în posesie și folosință temporară cu plată arendă, sectoarele de teren enumerate, în scopul înființării plantațiilor multianuale.

Termenul de arendă este de 3 ani, începând cu anul 2017 și expiră în decembrie 2020. Contrar acestor clauze, deși contractual a fost încheiat încă la 7 decembrie 2016, până la moment arendașul nu a intrat în posesia terenurilor agricole și nu a executat nici o obligație prevăzută în contract. Pe parcursul examinării cauzei Bogdan Eugen a împlinit vârsta majoratului.

A solicita să fie rezolvit contractul de arendă a terenului agricol cu suprafața de 0.1574 ha, nr. cadastral 9277217130 și a terenului agricol cu suprafața de 0.9832 ha, nr. cadastral 9277215351 amplasate în extravilanul com. Zagarancea și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 28 aprilie 2017.

La data de 18 aprilie 2017 Ilia Buca, în calitate de arendator și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia” în calitate de arendaș, au semnat un contract de arendă a terenului agricol cu suprafața de 1.2741 ha, nr. cadastral 9277204128, amplasat în extravilanul com. Zagarancea, contract care a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 20 iunie 2017.

Potrivit clauzelor contractului, arendatorul transmite iar arendașul primește în posesie și folosință temporară cu plată - arendă, sectoarele de teren enumerate, în scopul înființării plantațiilor multianuale. Termenul de arendă este de 3 ani, începând cu anul 2016 și expiră în decembrie 2019.

Contrar acestor clauze, deși contractual a fost încheiat încă la 18 aprilie 2017, până la moment arendașul nu a intrat în posesia terenurilor agricole și nu a executat nici o obligație prevăzută în contract.

A solicitat Ilia Buca să fie rezolvit contractul de arendă a terenului agricol cu suprafața de 1,2741 ha, nr. cadastral 9277204128 amplasat în extravilanul com. Zagarancea și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 20 iunie 2017.

La 16 septembrie 2016 Vasile Mamaischi, în calitate de arendator și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia”, în calitate de arendaș au semnat un contract de arendă a terenului agricol cu suprafața, de 0.6350 ha, nr. cadastral 9277216041 amplasat în extravilanul com. Zagarancea, contract care nu a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Potrivit clauzelor contractului, arendatorul transmite iar arendașul primește în posesie și folosință temporară cu plată - arendă, sectoarele de teren enumerate, în scopul înființării plantațiilor multianuale. Termenul de arendă este de 3 ani, începând cu anul 2017 și expiră în decembrie 2020.

Contrar acestor clauze, deși contractul a fost încheiat încă la 16 septembrie 2016, până la moment arendașul nu a intrat în posesia terenurilor agricole și nu a executat nici o obligație prevăzută în contract.

A solicitat Vasile Mamaischi să fie rezolvit contractul de arendă a terenului agricol cu suprafața de 0.6350 ha, nr. cadastral 9277216041 amplasat în extravilanul com. Zagarancea, încheiat la 16 septembrie 2016 între Mamaischi Vasile în calitate de arendator și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia” în calitate de arendaș și care nu a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Au menționat reclamantii în cererile de chemare în judecată că conform datelor din Registrul de evidență a contractelor de arendă în agricultură, începând cu 2012 terenurile agricole în cauză au fost arendate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Undan-Agro”. În anul 2017, cu Societatea cu Răspundere Limitată „Undan-Agro” a fost încheiat din nou un contract de arendă, considerând că contractele de arendă încheiate cu Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia”, anterior poartă un caracter formal.

Conform pct. 21 al contractelor de arendă, părțile contractante vor lua toate măsurile pentru soluționarea litigiilor pe cale amiabilă sau prin arbitrii aleși, iar în cazul imposibilității rezolvării divergențelor pe cale amiabilă litigiile se vor soluționa de instanța judecătorească, fapt pentru ce, în scopul soluționării amiabile a litigiului, în adresa arendașului a fost expediat un Acord de reziliere a contractelor de arendă, semnat de către reclamantii, în trei exemplare, cu propunerea de a accepta rezilierea și să expedieze în adresa reclamantilor două exemplare de acord, semnate și parafate.

Concomitent Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia” a fost somată că, în cazul în care nu acceptă rezilierea contractelor pe cale amiabilă, în termen de 7 zile de la data primirii somației să numească persoana arbitrilor pentru soluționarea litigiului prin arbitrii aleși.

Au susținut că pârâțul a primit somația și acordul de reziliere a contractului de arendă dar în termenul stabilit n-a dat curs somației, astfel considerând că din partea reclamantilor au fost epuizate toate posibilitățile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă sau prin arbitrii aleși, fapt ce i-a determinat să se adreseze în judecată cu cerere de rezolvire a contractului de arendă.

Ulterior, la 24 mai 2019, avocatul reclamantilor Tamara Casian a depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând rezilierea contractelor de arendă încheiate între reclamantii și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia”.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, s-au respins cererile de chemare în judecată a Elenei Dîrvari, Vera Plăcinta, Radion Lupu, Valentin Plăcinta, Iulia Ceban, Ion Zderciuc, Eugeniu Bogdan, Ilia Buca și Vasile Mamaischi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia” privind rezilierea contractelor de arendă a terenului agricol cu nr. cadastral 9277215388 amplasat în extravilanul corn.

Zagarancea, raionul Ungheni; a terenurilor agricole cu nr. cadastral 9277209137, 9277209138, 9277209100, 9277209101 amplasate în extravilanul com. Zagarancea, raionul Ungheni; a terenurilor agricole cu nr. cadastral 9277216076, 9277216031, 9277216030 amplasate în extravilanul com. Zagarancea, raionul Ungheni; a terenurilor agricole cu nr. cadastral 9277203152, 9277101011, 9277203154, 9277101013 amplasate în extravilanul com. Zagarancea, raionul Ungheni; a terenurilor agricole cu nr. cadastral 9277203008, 9277209083 amplasate în extravilanul com. Zagarancea, raionul Ungheni; a terenului agricol cu nr. cadastral 9277215200 amplasat în extravilanul com. Zagarancea, raionul Ungheni; a terenurilor agricole cu nr. cadastral 9277217130, 9277215351 amplasate în extravilanul com. Zagarancea, raionul Ungheni; a terenului agricol cu nr. cadastral 9277204128 amplasat în extravilanul com. Zagarancea, raionul Ungheni; a terenului agricol cu nr. cadastral 9277216041 amplasat în extravilanul com. Zagarancea, raionul Ungheni.

S-a admis parțial cererea Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia” referitor la încasarea din contul reclamanților a cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din contul Elenei Dîrvari, Vera Plăcinta, Radion Lupu, Valentin Plăcinta, Iulia Ceban, Ion Zderciuc, Eugeniu Bogdan, Ilia Buca, Vasile Mamaischi în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia” a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 1 000 de lei, de la fiecare. În rest cerința de restituire a cheltuielilor de judecată din contul reclamanților Elena Dîrvari, Vera Plăcinta, Radion Lupu, Valentin Plăcinta, Iulia Ceban, Ion Zderciuc, Eugeniu Bogdan, Ilia Buca, Vasile Mamaischi în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia” s-a respins.

Prin decizia din 3 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat avocatul Casian Tamara în interesele apelanților Elena Dîrvari, Vera Plăcinta, Radion Lupu, Valentin Plăcinta, Iulia Ceban, Ion Zderciuc, Eugeniu Bogdan, Ilia Buca, Vasile Mamaischi. S-a casat hotărârea din 25 septembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a admis cererile de chemare în judecată a Elena Dîrvari, Vera Plăcinta, Radion Lupu, Valentin Plăcinta, Iulia Ceban, Ion Zderciuc, Eugeniu Bogdan, Ilia Buca și Vasile Mamaischi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia” privind rezilierea contractelor de arendă.

S-a reziliat contractul de arendă fără număr din 7 decembrie 2016 a terenurilor agricole amplasat în extravilanul com. Zagarancea, r-l. Ungheni, nr. cadastral 9277215.351 și 9277217.130, încheiat între Bogdan Eugeniu și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia”, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 28 august 2017.

S-a reziliat contractul de arendă nr. 5 din 18 aprilie 2017 a terenului agricol amplasat în extravilanul com. Zagarancea, s. Semeni, r-l. Ungheni, nr. cadastral 9277204.128, încheiat între Buca Ilia și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia”, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 20 iunie 2017.

S-a reziliat contractul de arendă fără număr din 17 octombrie 2016 a terenurilor agricole amplasat în extravilanul com. Zagarancea, s. Semeni, r-l. Ungheni, nr. cadastral 9277209.100, 9277209.101, 9277209.137 și 9277209.138, încheiat între Plăcintă Vera și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia”, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 26 aprilie 2017.

S-a reziliat contractul de arendă fără număr din 16 septembrie 2016 a terenurilor agricole amplasat în extravilanul com. Zagarancea, s. Semeni, r-l. Ungheni, nr. cadastral 9277216.030, 9277216.031, 9277209.079, încheiat între Lupu Radion și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia”, înregistrat în Registrul bunurilor

imobile la 26 aprilie 2017.

Se reziliat contractul de arendă fără număr din 9 august 2016 a terenurilor agricole amplasat în extravilanul com. Zagarancea, s. Zagarancea, r-l. Ungheni, nr. cadastral 9277215.200, încheiat între Zderciuc Ion și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia”, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10 august 2016.

S-a reziliat contractul de arendă fără număr din 17 octombrie 2016 a terenurilor agricole amplasat în extravilanul com. Zagarancea, s. Semeni, r-l. Ungheni, nr. cadastral 9277209.083 și 9277203.008, încheiat între Ceban Iulia și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia”, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 26 aprilie 2016.

S-a reziliat contractul de arendă nr. 105 din 16 septembrie 2016 a terenului agricol amplasat în extravilanul com. Zagarancea, s. Zagarancea, r-l. Ungheni, nr. cadastral 9277216.041, încheiat între Mamaischi Vasile și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia”.

S-a reziliat contractul de arendă fără număr din 17 octombrie 2016 a terenurilor agricole amplasat în extravilanul com. Zagarancea, r-l. Ungheni, nr. cadastral 9277101.011, 9277101.013 și 9277203.152, încheiat între Plăcintă Valentin și Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia”, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 26 aprilie 2017.

La 12 august 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia” a declarat recurs împotriva deciziei din 3 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, completată prin cererile din 29 octombrie 2020.

În motivarea cererii de recurs a indicat că instanța de apel a neglijat și a aplicat eronat normele de drept material și anume dispozițiile art. 733, art. 734 și art. 737 Cod civil. La materialele cauzei există doar somația prin care arendatorii solicită acordul amiabil arendașului cu privire la rezilierea anticipată a contractelor de arendă, dar nicidecum careva pretenții referitor la executarea necorespunzătoare a obligațiilor de către arendaș.

A menționat că avocatul Adrian Lungu nu a fost împuternicit în modul prevăzut de lege de către Elena Dîrvari de a reprezenta interesele sale în instanța de apel.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia” admiterea cererii de recurs, casarea deciziei recurate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

După parvenirea cauzei în Curtea Supremă de Justiție, în adresa intimaților a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de avocatul Adrian Lungu în interesele intimaților Vera Plăcintă, Radion Lupu, Valentin Plăcintă, Iulia Ceban, Ion Zderciuc, Eugeniu Bogdan, Iliu Buca și Vasile Mamaischi s-a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată participanților la proces la 7 iulie 2020. Astfel, instanța de recurs constată că Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia” s-a conformat prevederilor legale și a declarat cererea de recurs în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din

următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Considerațiile de mai sus sunt suficiente pentru a permite instanței de judecată de a reține existența temeiului prevăzut la articolul 433 lit. a) Cod de procedură civilă. În atare condiții, conjunctura respectivă confirmă că marja de apreciere a instanței de

recurs nu a fost disproporționată cu obiectivele securității raporturilor juridice și buneii administrării a justiției, după caz, s-a accentuat rolul instanței supreme de a interpreta uniform legea și de a soluționa litigiile apărute în cadrul aplicării legilor, în raport cu obiecțiile formulate în recurs. Deci, în opinia instanței, normele de drept nu au format un obstacol care să afecteze esența dreptului recurentei de acces la instanță.

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de articolul 6 parag. 1 din C.E.D.O., instanța notează că obligația de a motiva o hotărâre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză și de trăsăturile speciale ale procedurii în ordine de recurs (a se vedea, inter alia, *Latourniere vs Franța*, 10 decembrie 2002, parag. 2; *Hansen vs Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag. 71 – 74). În concepția instanței europene, articolul 6 parag. (1) nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag. 45; *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag. 46; *Guelfucci vs Franța*, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44). Aceste raționamente se transpun direct în cazul de față, de vreme ce esența și temeiurile din recursul dedus judecății, inclusiv și argumentele din el, nu sunt în stare să afecteze legalitatea deciziei atacate sau a procedurii în ansamblu.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia”, urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu