

Dosarul nr. 2ra-1375/2020  
nr.2ra-24/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M.Țurcan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.M.Guzun, Gr.Dașchevici, Vl.Clima)

## ÎNCHEIERE

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dumitru Avornic,  
reprezentat de avocatul Chiriac Cristin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de  
Construcție a Locuințelor nr.133 împotriva lui Dumitru Avornic și Vitalie  
Bajerean cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 07 mai 2018, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 133 a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Avornic și Vitalie Bajerean  
cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, pârâții Dumitru Avornic și  
Vitalie Bajerean sunt proprietarii apartamentului nr.XXXXX, iar în perioada  
septembrie 2015-martie 2018 au acumulat datorii mari, însă ultimele trei achitări  
neînsemnate și simbolice le-au efectuat în anul 2015, achitând în luna septembrie  
suma de 290 lei, în octombrie suma de 300 lei, și în noiembrie suma de 300 lei,  
în total achitând suma de 890 lei, pe când suma restantă constituia 15 483,31 lei.

A susținut că după efectuarea ultimelor achitări, proprietarii au întrerupt  
termenul de prescripție, acumulând datorii considerabile în sumă totală de 18  
590,87 lei.

A menționat Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 133 că este  
organizație de locatari, care nu produce, nu are activitate economică, decât doar  
gestionează blocurile locative pe contul locatarilor. Contabilitatea cooperativei  
calculează și distribuie lunar bonurile de plată cu sumele descifrate pentru fiecare  
apartament, neachitarea la timp formând datorii și penalități din imposibilitatea

cooperativei de a achita serviciile prestatorilor și furnizorilor de servicii, care în final sunt motivați de a aplica cooperativei penalități, a efectua debransări a apei potabile, căldurii și apei calde, pe care le suportă solidar toți locuitorii blocurilor, dintre care majoritatea achită integral și la timp serviciile prestate.

A solicitat reclamanta de a încasa din contul pârâților, Dumitru Avornic și Vitalie Bajerean în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 133 datoria pentru serviciile comunale în mărime de 18 049,87 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 541,40 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2019, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat, în mod solidar de la Dumitru Avornic și Vitalie Bajerean în beneficiul CCL Nr. 133 suma de 8576,26 lei cu titlu de datorie, suma de 257,28 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 8833,54 (opt mii opt sute treizeci și trei,54) lei.

S-a respins ca fiind tardivă pretenția CCL Nr. 133 către Dumitru Avornic și Vitalie Bajerean privind încasarea sumei de 9473,13 (nouă mii patru sute șaptezeci și trei, 13) lei cu titlu de datorie pentru încălzire.

Prin decizia din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Avornic Dumitru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2019.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că articolul 25 alin. (1), (2) și (5) al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală statuează că persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

Dacă suma datorată, inclusiv penalitățile, nu a fost achitată în termenul stabilit în contract, operatorul poate suspenda executarea contractului cu un preaviz de 5 zile lucrătoare. Agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)-(4).

În temeiul pct.17 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Astfel, raportând dispozițiile acestor norme la circumstanțele speței, instanța de apel a conchis ca fiind certă și exigibilă obligația apelantului Dumitru Avornic de achitare a serviciilor comunale furnizate la apartamentul nr.XXXXXX în mărime de 8576,26 lei, motiv pentru care apelantul urmează a fi obligat să achite intimatului valoarea pretinsă a acestora în conformitate cu cadrul legal citat mai sus pe motiv că fiind proprietar al bunului imobil nu și-a executat benevol obligația de plată.

În acest context, instanța de apel a reținut că concluzia expusă se confirmă și prin lipsa la materialele cauzei a probelor, ce ar confirma anularea facturilor întocmite pe numele apelantului pentru serviciile comunale furnizate în mărime de 8 576,26 lei, având în vedere că acestea sunt, acte administrative și astfel, se prezumă a fi valabile până la anulare.

La 11 august 2020 Dumitru Avornic, reprezentat de avocatul Chiriac Cristin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii or, trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a indicat că soluția instanței de apel în sensul adoptat rezultată din interpretarea greșită a prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios și circumstanțele probatorii ale dosarului, mai mult ca atât instanța de apel a examinat superficial cauza și nu și-a motivat soluția sa.

Conform art.434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces decizia din 20 mai 2020, la data de 04 iunie 2020, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării deciziei recurate.

Astfel, cererea de recurs declarată la 11 august 2020 de către Dumitru Avornic, reprezentat de avocatul Chiriac Cristin este depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Astfel, prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 02 septembrie 2020 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d.211).

Până la data examinării recursului referință nu a fost depusă.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art.432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Dumitru Avornic, reprezentat de avocatul Chiriac Cristin.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Dumitru Avornic, reprezentat de avocatul Chiriac Cristin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru