

Dosarul nr. 2r-56/2021

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud: V. Nogai)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: D. Stănilă, D. Corolevschi, O. Mironov)

Î N C H E I E R E

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Dogotar Mihail,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail
împotriva Inspectoratului de Poliție Glodeni cu privire la constatarea faptului,
împotriva încheierii din 7 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 1 septembrie 2020 Dogotar Mihail a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Inspectoratului de Poliție Glodeni cu privire la constatarea faptului.

Prin încheierea din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni
nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, și s-a acordat termen de 5 zile de la
recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor acțiunii și anume
concretizarea pretențiilor înaintate, indicarea circumstanțelor de fapt și de drept pe
care reclamantul își întemeiază pretențiile, prezentarea documentelor care certifică
circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și a copiilor de pe aceste
documente pentru pârât.

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni
s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail împotriva
Inspectoratului de Poliție Glodeni cu privire la constatarea faptului.

La 23 septembrie 2020 Dogotar Mihail a declarat recurs împotriva încheierii din
04 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Prin încheierea din 07 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea
de recurs declarată de Dogotar Mihail împotriva încheierii din 23 septembrie 2020
a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

La 28 septembrie 2020 și respectiv la 09 decembrie 2020 Dogotar Mihail a
declarat recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia,
sediul Glodeni și a încheierii din 07 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care
a solicitat casarea încheierilor recurate.

În motivarea recursului, Dogotar Mihail a relatat că încheierea instanței de apel
este nefondată și posibil de a fi anulată, deoarece au fost încălcate normele de drept
material.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform materialelor cauzei, încheierea privind restituirea recursului a fost expediată lui Dogotar Mihail la 09 decembrie 2019 (f.d.37), astfel recursul declarat se consideră în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că la 1 septembrie 2020 Dogotar Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Glodeni cu privire la constatarea faptului.

Prin încheierea din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, și s-a acordat termen de 5 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor acțiunii și anume concretizarea pretențiilor înaintate, indicarea circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, prezentarea documentelor care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și a copiilor de pe aceste documente pentru pârât.

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail împotriva Inspectoratului de Poliție Glodeni cu privire la constatarea faptului.

Prin încheierea din 07 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de recurs declarată de Dogotar Mihail împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea din 07 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți nu poate fi

suspusă recursului, deoarece legiuitorul în cazul emiterii încheierii în temeiul art. 426¹ din Codul de procedură civilă, nu a prevăzut calea de atac cu recurs a acestor acte de dispoziție, prin urmare nici dreptul părții de a contesta aceste încheieri cu recurs.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a restituit cererea de recurs, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Dogotar Mihail a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Ca urmare celor menționate, se impune restituirea recursului declarat de Dogotar Mihail.

Instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, *inter alia*, Marc Brauer vs Germania, 1 septembrie 2016, parag. 34; Miessen vs Belgia, 16 octombrie 2016, parag. 64; Samardžić vs Croația, 20 iulie 2017, parag. 28; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

Având în vedere circumstanțele care preced, completul de judecată decide că recursul declarat de către Dogotar Mihail nu poate fi acceptat spre examinare în fond, urmând a fi restituit.

În conformitate cu art.269-270, art. 426¹alin.(1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Dogotar Mihail împotriva încheierii din 07 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail împotriva Inspectoratului de Poliție Glodeni cu privire la constatarea faptului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru