

DECIZIE

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul depus de Întreprinderea cu Capital Străin „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „European Drinks Import Export” SA împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terți Compania „Bayadera Management Limited” și Serghei Colivașco, Societatea cu Răspundere Limitată „Patronus” cu privire la contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termenul de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Întreprinderea cu Capital Străin „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a ț ă :

La 27 iunie 2017 ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 13 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Compania „Bayadera Management Limited” și Serghei Colivașco, SC „Patronus” SRL (f.d.63).

La 23 mai 2019 ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 8000 de lei (f.d.98).

Prin încheierea din 10 iunie 2019, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și-a declinat competența de la examinarea cauzei și a remis dosarul la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani pentru redistribuire aleatorie (f.d.103)

Prin hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac (f.d.147).

La 02 septembrie 2020 ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac, a depus apel împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat repunerea în termenul de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.162-166).

Prin încheierea din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea privind repunerea în termenul de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.190-193).

La 25 noiembrie 2020, ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri privind repunerea în termenul de apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.199-202).

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece aceasta este neîntemeiată și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural.

Astfel, în susținerea acestui argument, recurenta a indicat că nu a participat la ședința din 27 iulie 2020 când a fost pronunțată hotărârea primei instanțe, deoarece nu a cunoscut despre această ședință, întrucât nu fost citată pentru data respectivă. Iar, hotărârea instanței de fond a recepționat-o, prin poștă la 25 august 2020.

În continuare, recurenta a notat că instanța de apel nu a apreciat corect motivele invocate în cererea privind repunerea în termenul de apel.

La acest capitol, ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac, a subliniat că pentru data de 13 aprilie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a stabilit ședința de judecată privind examinarea în fond a cauzei.

Din cauza situației epidemiologice existente în țară, ședința de judecată din 13 aprilie 2020 a fost contramandată pentru data de 27 iulie 2020, ora 10:00. Astfel, contrar prevederilor art. 100 alin. (3) Cod de procedură civilă, prima instanță nu a citat participanții la proces la noua ședință de judecată, fixată pentru data de 27 iulie 2020, ora 10:00, încălcând astfel o normă cu caracter imperativ.

În opinia recurente amânarea ședinței de judecată reprezintă o excepție de la regula termenului în cunoștință, statuată de art. 102 alin. (4¹) Cod de procedură civilă, conform căruia participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Prin urmare, la caz, sunt aplicabile dispozițiile art. 100 alin. (3) Cod de procedură civilă, care stabilesc citarea obligatorie a participanților, care nu au participat la ședința de judecată în cadrul căreia s-a dispus amânarea judecării cauzei.

În această ordine de idei, recurenta a menționat că la ședința din 13 aprilie 2020, nici reclamanta și nici pârâta nu au participat, motiv pentru care urmau a fi înștiințați despre fixarea ședinței la o dată ulterioară celei stabilite inițial.

Tot aici, ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac consideră că instanța de apel greșit a menționat în încheierea din 04 noiembrie 2020 că reprezentantul apelantei a fost informat prin telefonogramă despre amânarea ședinței de judecată.

Or, în cererea de apel, a precizat că nu a participat la ședința din 27 iulie 2020, iar hotărârea primei instanțe a recepționat-o abia la 25 august 2020, în acest sens prezentând și probe.

Astfel, recurenta a susținut că în pofida argumentelor și a probelor prezentate, instanța de apel a dispus respingerea cererii de repunere în termenul de a apel și a declarat apelul inadmisibil. Iar, această soluție denotă că instanța ierarhic inferioară nu a efectuat o analiză a temeiniciei cererii de repunere în termenul de apel, conform art. 65 Cod administrativ. Mai mult, instanța de apel nu a indicat motivele pentru care a adoptat această soluție.

La fel, în susținerea cererii de recurs, ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac, a menționat că instanța de apel nu a calculat corect termenul de exercitare a apelului.

Aici, recurenta a notat că conform art. 6 paragraf 1 CEDO, care se aplică cu prioritate față de norma procedurală națională, dreptul la un proces echitabil presupune o serie de garanții, printre care se numără posibilitatea părților de a contesta hotărârile instanței de judecată, prin exercitarea căilor de atac prevăzute de lege.

Astfel, termenul de declarare a unei căi de atac curge, pentru părțile prezente la ședința de judecată, de la pronunțarea hotărârii, iar pentru părțile care au lipsit de la ședința în cadrul căreia a avut loc pronunțarea acesteia, de la comunicarea hotărârii. Prin noțiunea de comunicare a hotărârii, se înțelege data la care partea a luat cunoștință de hotărârea pronunțată, adică data la care aceasta a recepționat-o.

În speță, ÎCS „European Drinks Import Export” SA și reprezentantul său, avocatul Andrei Briceac au lipsit de la ședința din 27 iulie 2020, astfel în privința acesteia, termenul de depunere a apelului curge de la data comunicării hotărârii, și anume de la 26 august 2020, ziua imediat următoare datei recepționării hotărârii contestate.

Totodată, recurenta a subliniat că instanța de apel nu a calculat corect data la care expiră termenul procedural de depunere a apelului.

În susținerea acestui argument, ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac a punctat că dacă hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost recepționată la 25 august 2020, atunci termenul de 30 de zile pentru exercitarea căii de atac expiră la 30 septembrie 2020, cu excluderea primei zile a termenului, care nu se include în calculul acestuia, precum și a zilelor nelucrătoare: 27 august - 1 septembrie 2020.

În final, concluzionând ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac, a enunțat că cererea de apel a fost depusă în termen, iar instanța de apel trebuia să adopte o soluție privind admisibilitatea acesteia.

La 04 decembrie 2020 în adresa Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și SRL „Patronus” a fost expediată copia recursului depus de ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac (f.d.212).

Prin referința depusă la 25 ianuarie 2021 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 04 noiembrie 2020 și expediată părților, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 194).

ÎCS „European Drinks Import Export” SA a recepționat copia încheierii recurate la 19 noiembrie 2020, iar reprezentantul acesteia, avocatul Andrei Briceac la 20 noiembrie 2020 (f.d.195, 197).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 25 noiembrie 2020, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac (f.d.147).

La 02 septembrie 2020 ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac, a depus apel împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat repunerea în termenul de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.162-166).

Prin încheierea din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea privind repunerea în termenul de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.190-193).

Totodată, s-a stabilit că pentru a dispune astfel, instanța de apel a constatat că apelantul nu a depus apelul conform dispozițiilor art.232 alin.(1) Cod administrativ.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Conform art. 232 alin.(1) Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la data de 27 iulie 2020 (f.d.147).

Astfel, termenul de depunere a apelului a început să curgă de la data de 28 iulie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la data de 26 august 2020.

Însă, cererea de apel a fost depusă de ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la data de 02 septembrie 2020, adică peste termenul de 30 de zile prevăzut de lege.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că apelul a fost depus de către ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac împotriva hotărârii primei instanțe în afara termenului stabilit de lege.

Cât privesc argumentele recurente precum că cererea de apel a fost depusă în termen la 02 septembrie 2020, deoarece a recepționat copia hotărârii motivate din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani la 25 august 2020, iar la caz termenul de prescripție a început să curgă de la 26 august 2020, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

Or, termenul de depunere a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu din data primirii copiei hotărârii motivate sau a dispozitivului acesteia.

Mai mult, această dispoziție legală este stipulată la art.232 alin.(1) Codul administrativ și urmează a fi cunoscută și respectată de către participanții în proces, pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Prin urmare, instanța de recurs reiterează că la caz termenul de depunere a apelului împotriva hotărârii primei instanțe a început să curgă de la data de 28 iulie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la data de 26 august 2020.

ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac a solicitat repunerea în termenul de apel, invocând că nu a participat la ședința de judecată din 27 iulie 2020, când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, deoarece nu a cunoscut despre această ședință, întrucât instanța de fond nu a citat-o pentru data respectivă, iar copia hotărârii primei instanțe a recepționat-o abia la 25 august 2020.

Conform art. 237 alin.(1) Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

În conformitate cu art.45 alin. (3) Codul administrativ, persoanele juridice acționează prin reprezentanții lor.

Pe parcursul examinării cauzei ÎCS „European Drinks Import Export” SA a fost reprezentată de avocatul Andrei Briceac, în baza mandatului seria MA nr. 1037723 din 24 martie 2017 (f.d. 38), care este o persoană abilitată și calificată, conform art.1 al Legii cu privire la avocatură, să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi.

După cum a menționat și instanța de apel, în cadrul examinării cauzei în prima instanță, citațiile au fost expediate atât în adresa ÎCS „European Drinks Import Export” SA la sediul persoanei juridice, cât și reprezentantului acesteia, avocatului Andrei Briceac, fapt confirmat prin avizele poștale și recipisele anexate la dosar (f.d. 42, 43, 64, 70).

La 23 iulie 2019 ÎCS „European Drinks Import Export” SA i-a fost notificată încheierea din 08 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în care era menționat că ședința de judecată este stabilită pentru data de 24 septembrie 2019 (f.d. 111).

La materialele dosarului sunt anexate și recipisele din care rezultă că reprezentantul ÎCS „European Drinks Import Export” SA, avocatul Andrei Briceac a fost informat de prima instanță despre ședințele judiciare din 19 noiembrie 2020, precum și 23 ianuarie 2020 (f.d. 119, 126), care a fost amânată pentru data de 10 martie 2020.

La 10 martie 2020 avocatul Andrei Briceac a depus cerere, prin care a solicitat amânarea examinării cauzei, din motiv că este antrenat într-o altă ședință (f.d. 132).

Prin încheierea protocolară din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis pentru ultima dată cererea de amânare depusă de avocatul reclamantei și s-a amânat examinarea cauzei pentru data de 13 aprilie 2020, circumstanțe despre care avocatul Andrei Briceac a fost informat prin telefonogramă (f.d. 135).

În legătură cu situația epidemiologică din țară, ședința de judecată din 13 aprilie 2020 a fost amânată pentru data de 27 iulie 2020, ora 10:00, în cadrul

căreia a fost examinat fondul cauzei, fiind pronunțat dispozitivul hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Aici, instanța de recurs precizează că în scopul informării despre ședința de judecată stabilită pentru data de 27 iulie 2020, ora 10:00, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat citație în adresa participanților la proces, inclusiv la adresa avocatului Andrei Briceac indicată în madatul avocațial (f.d.136).

Mai mult, data ședinței de judecată din 27 iulie 2020, ora 10:00 a fost publicată și pe portalul național al instanțelor de judecată <https://jc.instante.justice.md>, care poate fi vizualizată la compartimentul „Agenda ședințelor” după numărul dosarului 12-3-39832-05072019.

Iar, conform art. 33 Cod administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Din aceste considerente, argumentul recurenteii precum că nu a participat la ședința de judecată din 27 iulie 2020 când a avut loc pronunțarea dispozitivului hotărârii, deoarece nu a cunoscut despre această ședință, întrucât instanța de fond nu a citat-o pentru data respectivă, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat și pur declarativ.

Or, conform art.218 lit. c) Cod administrativ, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor **Codului de procedură civilă**, cu următoarele excepții: participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Aici, instanța de recurs precizează că ÎCS „European Drinks Import Export” SA potrivit proceselor-verbale a fost prezentă la ședințele de judecată în prima instanță stabilite pentru 13 noiembrie 2017, 14 august 2019, 13 martie 2019 (f.d.63, 81, 93),

Tot aici, instanța de recurs precizează că la 27 iulie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a publicat dispozitivul hotărârii din aceeași dată pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi indentificată în rubrica hotărâri, după numărul dosarului 12-3-39832-05072019, iar la 07 august 2020 a fost publicată hotărârea motivată.

ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond, respectiv era obligat să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului, precum și să întreprindă toate măsurile necesare de protejare a drepturilor sale procedurale.

Astfel, ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac de la 27 iulie 2020, dată la care a fost pronunțat și publicat dispozitivul hotărârii primei instanțe și până la 26 august 2020, ziua în care a expirat termenul legal de 30 de zile pentru depunerea apelului, a dispus de un termen

suficient pentru a întreprinde toate măsurile necesare în vederea depunerii apelului în termen. Însă, a depus apelul abia la 02 septembrie 2020, mult prea târziu.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Iar, conform art.47 alin.(3) Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Prin urmare, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului depus de ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Așadar, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de

apel just a respins cererea privind repunerea în termenul de apel și a declarat inadmisibil apelul depus de ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de ÎCS „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Întreprinderea cu Capital Străin „European Drinks Import Export” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac.

Se menține încheierea din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „European Drinks Import Export” SA împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terți Compania „Bayadera Management Limited” și Serghei Colivașco, Societatea cu Răspundere Limitată „Patronus” cu privire la contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Maria Ghervas

Nina Vascan