

Dosarul nr.3rh-1/21

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: M. Ghervas, V. Burduh, N. Vascan)

## ÎNCHEIERE

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Consiliul Audiovizualului,  
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată  
depusă de A.O. „Media Alternativă” împotriva Consiliului Audiovizualului,  
persoană terță A.O. „Centru pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor din Republica  
Moldova” cu privire la anularea deciziei,

împotriva încheierii din 01 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin  
care s-a declarat inadmisibil recursul depus de Consiliul Audiovizualului,

#### c o n s t a t ă:

La 29 octombrie 2020 A.O. „Media Alternativă” reprezentată de avocatul  
Vitalie Enachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului  
Audiovizualului cu privire la anularea deciziei.

La 30 octombrie 2020 Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a  
depus cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient  
accesoriu a A.O. „Centrul pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor din Republica  
Moldova” (f.d.31-32).

Prin încheierea din 30 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis  
cererea Consiliului Audiovizualului și s-a atras în calitate de terț A.O. „Centrul  
pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor din Republica Moldova” (f.d.92-94).

Prin hotărârea din 31 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis  
acțiunea în contencios administrativ înaintată de A.O. „Media Alternativă”  
reprezentată de avocatul Vitalie Enachi și s-a anulat decizia Consiliului  
Audiovizualului nr. 30/186 din 26 octombrie 2020 „Cu privire la examinarea  
rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării  
Centrului pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor din Republica Moldova” .

Invocând netemeinicia și ilegalitatea hotărârii din 31 octombrie 2020 a Curții  
de Apel Chișinău, la aceeași dată, Consiliul Audiovizualului a contestat-o cu  
recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii recurate ce constituie

obiectul prezentului recurs cu emiterea unei noi decizii, de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Consiliul Audiovizualului s-a declarat inadmisibil.

La 02 noiembrie 2020 Consiliul Audiovizualului a depus cerere de revizuire a încheierii din 01 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii instanței de recurs și reexaminarea recursului depus la 31 octombrie 2020 în alt complet de judecată.

În susținerea cererii de revizuire, revizuenta a indicat că la 02 noiembrie 2020 a recepționat încheierea din 01 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție. Urmare a analizei acesteia, a constatat că Curtea Supremă de Justiție nu a respectat unele prevederi fundamentale, ce apără drepturile persoanelor fizice și juridice.

Astfel, Consiliul Audiovizualului și-a întemeiat cerere de revizuire pe prevederile art. 6 pct. 1 și pct. 3 lit. b) CEDO, art. 38 din Codul administrativ și art. 5, 9 și 26 din Codul de procedură civilă.

În continuare, a relatat că la 31 octombrie 2020, în jurul orei 11:30, reprezentantul Consiliului Audiovizualului personal a recepționat copia dispozitivului hotărârii din 31 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, dosarul nr. 3-146/20.

Conform prevederilor Codului electoral, hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 1 zi de la pronunțare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, la data de 31 octombrie 2020, la ora 15:43 Consiliul Audiovizualului a depus cererea de recurs împotriva hotărârii din 31 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu indicarea expresă a faptului că la etapa întocmirii cererii de recurs nu i-a fost adusă la cunoștință hotărârea motivată. Astfel, după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată va reveni cu o cerere de completare a cererii de recurs.

Revizuenta a precizat că a respectat termenul de depunere a recursului, cererea de recurs corespundea cerințelor legale, fapt constatat și de Curtea Supreme de Justiție, care nu a emis notificări/încheieri de înlăturare a neajunsurilor.

Însă, în pofida celor enunțate, Curtea Supremă de Justiție a emis încheierea din 01 noiembrie 2020, prin care a declarat inadmisibilă cererea de recurs, indicând ca temei legal art. 246 Cod administrativ, la general, fără a preciza care exact este norma ce nu a fost respectată de Consiliul Audiovizualului.

Or, cererea de recurs depusă de Consiliul Audiovizualului a fost motivată pe 8 pagini cu indicarea motivelor de fapt și de drept și mențiunea posibilității de completare a acesteia cu argumente suplimentare, după notificarea hotărârii motivate a Curții de Apel Chișinău.

Iar, în cazul în care Curtea Supremă de Justiție a considerat că cererea de recurs depusă de Consiliul Audiovizualului nu era motivată, conform art. 245 alin.(2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Respectiv, hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost expediată Consiliului Audiovizualului, prin intermediul poștei electronice la 31 octombrie 2020, ora 16:46, însă a recepționat-o la data de 02 noiembrie 2020, întrucât conform

prevederilor pct. 4 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 332 din 03 iunie 2020 cu privire la modul de recuperare a zilelor declarate libere de către Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, în zilele de 13 iunie, 27 iunie, 4 iulie, 18 iulie, 1 august, 15 august, 5 septembrie, 19 septembrie, 3 octombrie, 17 octombrie, 31 octombrie și 14 noiembrie, indicate la punctul 1, activitatea salariaților cu durata normală a timpului de muncă se va organiza după următorul regim de muncă: de la 8<sup>00</sup> până la 16<sup>30</sup>, cu pauza de masă de la 12<sup>00</sup> până la 12<sup>30</sup>.

Astfel, Consiliul Audiovizualului a luat cunoștință de hotărârea motivată a Curții de Apel Chișinău la 02 noiembrie 2020, deoarece a fost expedită în afara programului de activitate a Consiliului.

Concluzionând, revizuenta a menționat că nici nu putea depune anumite suplimente la cererea de recurs, până la ora și data examinării recursului de către Curtea Supremă de Justiție. Mai mult, contrar prevederilor legale, Consiliul Audiovizualului nici nu a fost informat despre ora și data examinării cererii de recurs, iar la data de 01 noiembrie 2020, ora 15:51, Curtea Supremă de Justiție i-a remis pe poșta electronică copia încheierii din aceeași dată, pe care la fel a recepționat-o la 02 noiembrie 2020, deoarece conform prevederilor legale, ziua de 01 noiembrie 2020 a fost zi liberă (nelucrătoare).

Revizuenta a precizat că cererea de recurs depusă de Consiliul Audiovizualului nu a fost o cerere de recurs nemotivată (în sensul clasic), ea fiind una motivată, iar faptul dacă conține motive convingătoare și întemeiate poate fi constatat doar în cadrul examinării în fond a cauzei.

Respectiv, Curtea Supremă de Justiție la examinarea cererii de recurs, de fapt, s-a expus și pe fondul cauzei, considerând că argumentele prezentate de Consiliul Audiovizualului nu sunt convingătoare și întemeiate. Din care considerente instanța de recurs a constatat că argumentele nu sunt convingătoare sau întemeiate nu este clar, motiv din care a depus prezenta cerere de revizuire.

Subsidiar, Consiliul Audiovizualului a notat că ședința de examinare a cererii de recurs a avut loc la data de 01 noiembrie 2020, ora 11:00, iar Curtea Supremă de Justiție a remis pentru cunoștință referința depusă de AO „Media Alternativă” la ora 12:16 pe adresa electronică a Consiliului Audiovizualului. Acest fapt demonstrează încă odată că au fost încălcate drepturile fundamentale ale Consiliului Audiovizualului la un proces echitabil și dreptul la apărare.

La 09 noiembrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa A.O. „Media Alternativă” și A.O. „Centrul pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor din Republica Moldova” copia cererii de revizuire depuse de Consiliul Audiovizualului împotriva încheierii din 01 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 219).

Instanța de revizuire relevă că deși A.O. „Media Alternativă” și A.O. „Centrul pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor din Republica Moldova” au recepționat la 13 noiembrie 2020 copia cererii de revizuire depuse de Consiliul Audiovizualului, acestea nu au depus referințe, prin care să-și expună opinia asupra acesteia (f.d. 221-222).

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de

revizuire depusă de Consiliul Audiovizualului, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, în conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Iar, în temeiul art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La rândul său, art. 448 Cod de procedură civilă prevede expres că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de revizuire depusă de Consiliul Audiovizualului urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, or, la caz Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire nominalizată.

Aceasta deoarece prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 Cod de procedură civilă au fost modificate, astfel încât încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, iar instanța competentă să examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului, adică Curtea de Apel Chișinău.

Respectiv, încheierea din 01 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune revizuirii, or, instanța de recurs prin încheierea adoptată și a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului depus.

În această ordine, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire depusă de Consiliul Audiovizualului împotriva încheierii din 01 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca fiind depusă contrar competenței stabilite de lege și împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire, însă acest fapt nu exclude posibilitatea revizuentului de a depune cererea de revizuire conform competenței.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspusă revizuirii și Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să examineze în prezent cererea de revizuire vizată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul Audiovizualului împotriva încheierii din 01 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 270, 446 în coroborare cu art. 448, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul Audiovizualului împotriva încheierii din 01 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de A.O. „Media Alternativă” împotriva Consiliului Audiovizualului, persoană terță A.O. „Centru pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor din Republica Moldova” cu privire la anularea deciziei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan