

## ÎNCHEIERE

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire declarată de Victor Lupașcu,  
în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Victor Lupașcu  
împotriva Primăriei și Consiliului municipal Chișinău, terți Societatea cu  
Răspundere Limitată „Divat” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la  
contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 26 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care  
a fost respins recursul depus de Victor Lupașcu, reprezentat de avocatul Dumitru  
Pavel și a fost menținută încheierea din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și,

a încheierii din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul  
depus de Victor Lupașcu, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel împotriva  
hotărârii din 27 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost  
considerat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea  
termenului prevăzut de lege,

### c o n s t a t ă:

La data de 28 martie 2019, Victor Lupașcu a depus cerere de chemare în  
judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei și Consiliului  
municipal Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată  
„Divat” (în continuare SRL „Divat”) și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu  
privire la contestarea actelor administrative.

Prin hotărârea din 27 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,  
cererea de chemare în judecată depusă de Victor Lupașcu a fost respinsă ca  
neîntemeiată, concomitent fiind dispusă încasarea din contul lui Victor Lupașcu în  
beneficiul SRL „Divat” a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență  
juridică.

La data de 4 martie 2020, Victor Lupașcu, reprezentat de avocatul Dumitru  
Pavel a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 februarie 2020 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care la 25 iunie 2020 a fost completat cu

motivare, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei decizii noi, de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Victor Lupașcu, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel împotriva hotărârii din 27 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost considerat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 17 iulie 2020, Victor Lupașcu, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu dispunerea repunerii în termen a apelului motivat și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Prin decizia din 26 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Victor Lupașcu, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel și a fost menținută încheierea din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 14 decembrie 2020, conform plicului poștal, Victor Lupașcu a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei judecătorești enunțate și a încheierii din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu dispunerea repunerii în termen a apelului motivat și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea cererii de revizuire, Victor Lupașcu a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în sensul că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei, care influențează soluția, despre care nu a avut cunoștință la data examinării cauzei.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victor Lupașcu.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În temeiul art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în

mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 Cod de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de revizuire depuse de Victor Lupașcu rezultă că, revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În corespundere cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de revizuire relevă că, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea cunoaște despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se atacă.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că argumentele invocate de către Victor Lupașcu în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de către instanța de apel și instanța de recurs pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și nu relevă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, sunt irelevante pentru admiterea cererii de revizuire și retractarea actelor judecătorești irevocabile argumentele revizuentului Victor Lupașcu, precum că: soluțiile instanțelor judecătorești referitoare la inadmisibilitatea apelului sunt lovite de nulitate, deoarece revizuentul la momentul examinării prezentei cauze nu se află în țară, ceea ce se confirmă prin certificatul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră din 8 decembrie 2020 anexat la cererea de revizuire, fiind în imposibilitate de a reveni în țară din cauza pandemiei mondiale cauzate de COVID-19, pe când reprezentantul său, avocatul Dumitru Pavel, de pe data de 11 iunie 2020, s-a aflat în autoizolare rezultată din contactul avut cu o persoană ce a fost depistată pozitivă la COVID-19, împrejurare ce a presupus imposibilitatea fizică a acestuia de a ieși în locurile publice o perioadă de 14 zile.

Respectiv, acțiunile și faptele cazului au demonstrat intenția sa de a contesta hotărârea primei instanțe, fiind depus în termen apelul nemotivat, doar că pandemia mondială, starea de urgență și starea de urgență în sănătate au perturbat buna și normala desfășurare a procesului, fiind redactată hotărârea primei instanțe peste 71 de zile, în loc de 15 zile, și, respectiv, depusă în prima zi după expirarea termenului de 14 zile de autoizolare obligatorie, cererea de apel motivată.

Or, aceste circumstanțe au constituit obiectul dezbaterilor judiciare, instanța de recurs expunându-se pe marginea lor în decizia sa din 26 august 2020, a cărei revizuire se solicită.

Este de menționat că revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare, iar în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, de asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă. Iar o cerere care nu conține aceste temeiuri, nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Referitor la celelalte argumente invocate de către revizuiant în susținerea cererii de revizuire, Colegiul remarcă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or, dezacordul revizuiantului Victor Lupașcu cu decizia instanței de recurs din 26 august 2020 și a încheierii din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a căror revizuire este solicitată, nu poate constitui temei de revizuire în baza art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, cererea lui Victor Lupașcu privind revizuirea deciziei din 26 august 2020 a Curții Supreme de Justiție și a încheierii din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în prevederile legale enunțate și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 Cod de procedură civilă, instanța de revizuire ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victor Lupașcu împotriva deciziei din 26 august 2020 a Curții Supreme de Justiție și a încheierii din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Victor Lupașcu împotriva Primăriei și Consiliului municipal Chișinău, terți Societatea cu Răspundere Limitată „Divat” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas