

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud.: S. Clima)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: S. Iorgov, O. Cojocaru, E. Clim)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: T. Vieru, M. Ghervas, N. Vascan)

ÎNCHEIERE

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus”, reprezentată de avocatul Sergiu Bucicov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată și

cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus” împotriva Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus” împotriva deciziei din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 19 septembrie 2017 Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Kvint-Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 07 mai 2018 Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Kvint-Plus” în beneficiul său a sumei de 236508,65 de euro, cu titlu de datorie restantă, a sumei de 72524,02 de euro, cu titlu de penalitate, a sumei de 41544,67 de euro, cu titlu de dobândă de întârziere, a taxei de stat în mărime de 50000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 26413,50 de lei.

La 20 decembrie 2017 SRL „Kvint-Plus” a depus cerere reconvențională împotriva Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA cu privire la încasarea venitului ratat în sumă de 8475401, 08 lei și a taxei de stat în mărime de 50000 de lei.

Prin hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial acțiunea inițială depusă de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA și a fost încasat de la SRL „Kvint-Plus” în beneficiul Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA suma de 236508,65 de euro, cu titlu de datorie restantă, dobânda de întârziere în sumă de 41544,67 de euro, penalitatea în mărime de 71869,02 de euro, iar în total suma de 349922,34 de euro, în rest acțiunea Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA a fost respinsă. Totodată, a fost admisă parțial cererea reconvențională depusă de SRL „Kvint-Plus” și a fost încasat de la Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA în beneficiul SRL „Kvint-Plus” venitul ratat în sumă de 8475401,08 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de SRL „Kvint-Plus”. S-a admis apelul depus de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA și s-a casată parțial hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA împotriva SRL „Kvint-Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalităților și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de SRL „Kvint-Plus” împotriva Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA cu privire la încasarea veniturii ratat și a cheltuielilor de judecată și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de SRL „Kvint-Plus” împotriva Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA cu privire la încasarea veniturii ratat și a cheltuielilor de judecată. În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut.

S-a încasat de la SRL „Kvint-Plus” în beneficiul Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA suma de 29829,25 de euro, pentru perioada 08 mai 2018 – 28 februarie 2019, cheltuielile de judecată suportate sub formă de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 50000 de lei, taxa de stat achitată la înaintarea cererii de apel în mărime de 37500 de lei, precum și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 30000 de lei, iar în total suma de 117500 de lei.

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul depus de SRL „Kvint-Plus” împotriva deciziei din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 176-187, Vol.II).

La 01 octombrie 2019 SRL „Kvint-Plus” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 04 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Kvint-Plus” împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție (f.d.246-250, Vol.II).

La 22 octombrie 2020 SRL „Kvint-Plus”, reprezentată de avocatul Sergiu Bucicov a depus cerere de revizuire a încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii instanței de recurs și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În drept, cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În susținerea cererii de revizuire, revizuenta a invocat neexaminarea obiectivă de către instanța de recurs a recursului depus de SRL „Kvint-Plus”.

La fel, a indicat că instanțele de judecată la examinarea litigiului nu au cunoscut despre existența tranzacției de reziliere a contractului nr. 58/03-12 din 28 decembrie 2012 începând cu 16 februarie 2017, deoarece intimatul a tăinuit că în baza tranzacției suplimentare la contractul menționat, părțile au operat anumite modificări.

Astfel, hotărârile instanțelor judecătorești în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA împotriva SRL „Kvint-Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată sunt bazate pe calcule eronate a sumei datoriei impuse revizuintei, care este cu mult mai mare decât în realitate.

În afară de aceasta, pentru stabilirea adevărului în prezentul litigiu este necesară efectuarea unei expertize financiar-contabilă, care ar constata suma exactă pe care o datorează revizuenta intimatului.

La 13 noiembrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de revizuire depusă de SRL „Kvint-Plus”, reprezentată de avocatul Sergiu Bucicov Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA.

La data stabilită pentru examinarea cererii de revizuire, Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA nu a depus referință, prin care să-și exprime poziția cu privire la cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, revizuirea se examinează fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (*a se vedea, mutatis mutandis, Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

La caz, Colegiul conchide că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alineatul 2 al aceluiași articol, prevede că încheierile de încetare a procesului conform articolului 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform articolului 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Structura logico – juridică a articolului 451 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă prevede condițiile de formă și de conținut a unei cereri de revizuire, obligația revizuentului de a depune cererea la instanța competentă și inadmisibilitatea avansării repetate a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeuri. În mod corespunzător, nerespectarea acestor cerințe legale dictează aplicarea articolului 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Totuși, în urma modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, la articolele 446 și 448 din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii. În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție sa pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității.

Din această perspectivă, Colegiul judiciar trebuie să se pronunțe dacă încheierea irevocabilă de inadmisibilitate poate fi supusă revizuirii și dacă Curtea Supremă de Justiție este competentă să judece o atare situație juridică.

Cu privire la primul aspect, instanța de judecată notează că articolul 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă confirmă că încheierea de inadmisibilitate a unui recurs nu se referă la fondul cauzei, ceea ce face aplicabil articolul 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Cu toate acestea, temeiurile indicate la articolul 433 lit. a¹⁾ – d) din Codul de procedură civilă pot fi apreciate doar de instanța de recurs, iar lipsa unei căi de atac, chiar și de retractare, ar afecta dreptul la un proces echitabil, garantat de articolul 20 din Constituția Republicii Moldova și articolul 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Ryabykh vs Rusia*, 24 iulie 2003, par.52; *Pravednaya vs Rusia*, 18 noiembrie 2004, par. 25; *Giuran vs România*, 21 iunie 2011, par. 30). Competența instanțelor superioare de a casa și de a modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Nikitin vs Rusia*, 20 iulie 2004, par. 54-61; *S.C. „Textinc” S.A. vs România*, 6 februarie 2018, par. 24).

La acest capitol, Colegiul judiciar învederează că prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul depus de SRL „Kvint-Plus” împotriva deciziei din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în baza temeiului prevăzut la articolul 433 lit. a) din Codul de procedură civilă. Formalitățile specificate la articolul 433 lit. a¹⁾ – d) din Codul de procedură civilă, au fost respectate de recurent, iar completul de judecată nu a avut obiecții în această parte.

Drept consecință, instanța de judecată concluzionează că încheierea sus citată nu poate fi contestată în procedură de revizuire, iar instanța nu este competentă de a examina cererea de revizuire depusă de SRL „Kvint-Plus”, reprezentată de avocatul Sergiu Bucicov.

În conformitate cu articolul 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Pe baza celor prezentate, instanța învederează că

legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi depusă inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la articolul 450 din Codul de procedură civilă sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru. La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din articolul 451 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă.

Așadar, urmând logica sus - enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere articolele 446 și 451 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că cererea de revizuire depusă de SRL „Kvint-Plus”, reprezentată de avocatul Sergiu Bucicov urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Totodată, pentru a respecta certitudinea juridică și buna – administrare a justiției, instanța de judecată explică revizuintei, dar și instanței competente de a examina revizuirea, că inadmisibilitatea cererii nu exclude dreptul adresării cu aceeași cerere de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței. În subsidiar, dreptul revizuintului de a depune cerere de revizuire în fața instanței competente demonstrează că aplicarea unei atare soluții nu derogă de la dispozițiile generale și nu restrânge drepturile procedurale, din moment ce nu este afectat dreptul de acces la justiție.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus”, reprezentată de avocatul Sergiu Bucicov împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus” împotriva Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan