

Dosarul nr. 3ra-86/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (I. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Leonid Bucatari,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Leonid Bucatari și Boris Mihailov împotriva Primăriei or. Glodeni, Consiliului or. Glodeni, persoane terțe Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Glodeni, Valentin Ștefura privind contestarea deciziei Consiliului orășenesc Glodeni nr. 5/1 din 20 iunie 2001, a extrasului eliberat de Primăria or. Glodeni din 28 februarie 2012 sub nr. 4310, încasarea cheltuielilor de asistență juridică și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Leonid Bucatari și a fost menținută hotărârea din 03 februarie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 11 ianuarie 2018, Leonid Bucatari și Boris Mihailov au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Glodeni, Consiliului or. Glodeni, persoane terțe Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Glodeni, Valentin Ștefura privind contestarea deciziei Consiliului orășenesc Glodeni nr. 5/1 din 20 iunie 2001, a extrasului eliberat de Primăria or. Glodeni din 28 februarie 2012 sub nr. 4310 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că prin decizia Consiliului orășenesc Glodeni nr. 5/1 din 20 iunie 2001 lui Valentin Ștefura, domiciliat în or. Glodeni, str. xxxxxxxx, nr. x4 i-a fost repartizat în proprietate privată teren destinat pentru construcții cu suprafața de 0,0615 ha cu nr. cadastral 4xxxxxxx2.20, care conform planului geometric s-a extins pe o porțiune din str. Constantin Stamati, care intră în categoria terenurilor din domeniul public. În acest sens, reclamanții au indicat că în luna noiembrie 2017, pe stradela Constantin Stamati au fost reprezentanți ai Primăriei

și al Serviciului Cadastral Teritorial Glodeni, care au efectuat lucrări și măsuri, în rezultatul cărora au fost puse niște plăci metalice, prin care s-a extins planul geometric pe o porțiune din strada Constantin Stamatii.

Reclamanții au menționat, că în procedura de elaborare a planului geometric a terenului, ce aparține cu drept de proprietate lui Valentin Ștefura a fost încălcat art.5, lit. (c) al Legii nr. 91 din 05 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor în care este stipulat, că străzile intră în categoria terenurilor din domeniul public al unităților administrativ teritoriale și nu pot fi supuse privatizării.

Reclamanții consideră că decizia Consiliului orașenesc Glodeni nr. 5/1 din 20 iunie 2001, inclusiv și extrasul eliberat de Primăria or. Glodeni din 28 februarie 2012 sub nr. 4310 sunt neîntemeiate și ilegale, urmând a fi anulate.

Reclamanții au precizat, că conform deciziei Consiliului or. Glodeni nr. 5/1 din 20 iunie 2001, lui Valentin Ștefura i s-a repartizat în proprietate privată terenul cu suprafața de 0,0x15 ha, cu nr. cadastral xxxxxxxxx2, dar nu cu suprafața de 0,06x5, după cum este indicat în extrasul cu nr. 4310, eliberat de Primăria or. Glodeni, la data de 28 februarie 2012.

Reclamanții consideră că eroarea respectivă s-a produs în urma eliberării extrasului de către Primăria or. Glodeni, în care la perfectarea extrasului sus numit, eliberat lui Valentin Ștefura s-au introdus date eronate.

Reclamanții afirmă, că la emiterea deciziei Consiliului or. Glodeni nr. 5/1 din 20 iunie 2001 și a extrasului nr. 4310 din 28 februarie 2012 au fost încălcate prevederile art. 4 alin. (4) lit. a) din Legea Cadastrului bunurilor imobile, art. 14 alin. (1) din Legea privind formarea bunurilor imobile, pct. 6 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localități, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 984 din 21 septembrie 1998.

Astfel, reclamanții consideră că la emiterea actelor contestate, nu s-au luat în considerare documentele de atribuire a terenului, conform cărora suprafața terenului de construcție era 0,0600 – 0,0x15 ha și nu era cu suprafața de 0,0x35 ha, respectiv toate deciziile și actele adoptate urmează a fi anulate, deoarece contravin normelor imperative ale legii, fiind prezente temeiurile de nulitate absolută.

Reclamanții au menționat, că în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la 18 decembrie 2017 s-au adresat către Primăria or. Glodeni cu o cerere prealabilă. La data de 09 ianuarie 2018 au primit răspuns la cererea prealabilă, indicându-se, că în urma măsurărilor masive din anii 2001 -2002, s-a produs o eroare a executărilor măsurărilor masive, iar strada Constantin Stamatii a fost construită până în anii 2001-2002, când s-a petrecut măsurările masive.

Suplimentar reclamanții au menționat, că răspunsul la cererea prealabilă l-au primit prin intermediul oficiului poștal la 09 ianuarie 2018, considerând că acțiunea este depusă în termen.

Reclamanții Leonid Bucatari și Boris Mihailov au solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului or. Glodeni nr. 5/1 din 20 iunie 2001 și a extrasului eliberat de Primăria or. Glodeni din 28 februarie 2012 sub nr. 4310.

Ulterior, la data de 22 martie 2018 reclamanții au depus o cerere suplimentară, prin care au solicitat încasarea forțată de la Primăria or. Glodeni și Consiliul or. Glodeni a cheltuielilor de asistență juridică și a prejudiciului moral.

La 18 februarie 2019 reclamanții au mai înaintat o cerere suplimentară, prin care au solicitat anularea deciziei Consiliului or. Glodeni nr. 5/1 din 20 iunie 2001 și a extrasului eliberat de Primăria or. Glodeni nr. 4310 din 28 februarie 2012.

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Valentin Ștefura (f.d. 31, vol. I).

Prin hotărârea din 03 februarie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Leonid Bucatari și Boris Mihailov împotriva Primăriei or. Glodeni, Consiliul or. Glodeni, persoane terțe Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Glodeni, Valentin Ștefura privind contestarea deciziei Consiliului orășenesc Glodeni nr. 5/1 din 20 iunie 2001, a extrasului eliberat de Primăria or. Glodeni din 28 februarie 2012 sub nr. 4310, încasarea cheltuielilor de asistență juridică și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea suplimentară din 16 martie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost respins, inclusiv capătul de cerere privind anularea actului de constatare pe teren la modificarea planului cadastral și geometric din 11 februarie 2014, la cererea de chemare în judecată depusă de Leonid Bucatari și Boris Mihailov împotriva Primăriei or. Glodeni, Consiliul or. Glodeni, persoane terțe Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Glodeni, Valentin Ștefura privind contestarea deciziei Consiliului orășenesc Glodeni nr. 5/1 din 20 iunie 2001, a extrasului eliberat de Primăria or. Glodeni din 28 februarie 2012 sub nr. 4310, încasarea cheltuielilor de asistență juridică și repararea prejudiciului moral.

Prin decizia din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de apel depusă de Leonid Bucatari și a fost menținută hotărârea din 03 februarie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Leonid Bucatari și Boris Mihailov împotriva Primăriei or. Glodeni, Consiliul or. Glodeni, persoane terțe Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Glodeni, Valentin Ștefura privind contestarea deciziei Consiliului orășenesc Glodeni nr. 5/1 din 20 iunie 2001, a extrasului eliberat de Primăria or. Glodeni din 28 februarie 2012 sub nr. 4310 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică și încasarea prejudiciului moral.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat, că conform hotărârii Sovietului or. Glodeni nr. 4 din 29 aprilie 1980, lui Valentin Ștefura i s-a permis construcția casei individuale pe str. xxxxxx (în prezent: xxxxxi, nr. x) or. Glodeni conform proiectului-plan primit de la arhitectul raional. Prin actul nr. 81 din 19 noiembrie 1985 cu privire la primirea în exploatare a construcțiilor finisate a casei de locuit și construcțiilor accesorii, aprobat prin Hotărârea Comitetului Executiv de orașel nr. 2/2 din 13 februarie 1986 rezultă, că suprafața de teren pe care a fost construită casa este de 635 m². La fel, prin adeverința nr. 1726 din 18 martie 1986 se atestă că lui Valentin Ștefura i-a fost atribuit în folosință pe str. Lermontov, or. Glodeni terenul cu suprafața de 600 m² și 35 m² în folosință provizorie. Datele respective sunt reflectate și în bonul nr. 1309 din 04 ianuarie 1988, prin care se confirmă că Valentin Ștefura achită impozitul funciar pe terenul cu suprafața de 635 m².

Ulterior, reieșind din actul provizoriu privind confirmarea dreptului de proprietate asupra terenului nr. 30 din 15 februarie 1993, lui Valentin Ștefura, prin decizia Primăriei Glodeni nr. 30 din 15 februarie 1993, i s-a atribuit în folosință terenul aferent casei de locuit cu suprafața de 638 m². Totodată, conform certificatului nr. 8 din

13 ianuarie 2012, eliberat de către Primarul or. Glodeni se constată cu certitudine, că Valentin Ștefura în perioada anilor 1996 - 2006 a achitat impozitul funciar pe lotul de pe lângă casă pe o suprafață de 0,0635 ha. Iar, conform extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor populației nr. 25 pentru anii 2007-2011, deținut de Primăria or. Glodeni se constată incontestabil că bunul imobil din str-la xxxxxxxx, nr. x4 are o suprafață totală de 0,0638 ha.

Instanța de apel a indicat că în perioada anilor 2001-2002 pe teritoriul orașului Glodeni au avut loc măsurările și înregistrările masive a drepturilor de proprietate, în rezultatul măsurărilor respective, din cauza unei erorii a fost micșorat cu 20 m² terenul aferent casei de locuit din str-la Țxxxxx, nr. x4 ce aparține cu drept de proprietate lui Valentin Ștefura, fapt confirmat de către intimat.

Conform pct. 2 lit. a) și pct. 6 al Regulamentului cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 984 din 21 septembrie 1998, loturile de pământ de pe lângă casă sunt trecute în proprietatea proprietarilor caselor de locuit cu drept de proprietate individuală. Autoritățile administrației publice locale transmit terenurile prevăzute în punctul 2 al prezentului Regulament în proprietatea proprietarilor caselor de locuit în limitele prevăzute de documentele de atribuire a terenului pentru construcția și exploatarea casei de locuit, inclusiv de contractul de atribuire a terenurilor în folosință pe termen nelimitat. Ca urmare a măsurărilor masive din anul 2001, prin decizia Consiliului or. Glodeni nr. 5/1 din 20 iunie 2001 lui Valentin Ștefura i-a fost repartizat în proprietate privată teren cu suprafața de 0,0615 ha cu nr. cadastral 48xxxxxxxx2.

Conform extrasului nr. 4310 din 28 februarie 2012 din decizia nr. 5/1 din 20 iunie 2001 se constată, că lui Valentin Ștefura i-a fost atribuit în proprietate terenul cu suprafața totală de 0,0635 ha, pentru construcții (f.d.66, vol. I).

Conform art. 55 alin.(4)-(6) al Legii Cadastrului bunurilor imobile, în cazul în care coordonatele hotarelor terenurilor, conform planului întocmit la atribuirea terenurilor în proprietate privată, nu corespund coordonatelor hotarelor terenurilor stabilite în baza măsurărilor efectuate pentru întocmirea planului cadastral în cadrul înregistrării primare masive, dacă aceste măsurări sînt efectuate conform cerințelor și normelor prevăzute la art.18 alin.(3), iar necorespunderea este generată de erorile de măsurare la atribuirea terenurilor în proprietate privată, pe planul cadastral al teritoriului vor fi reprezentate hotarele terenurilor conform măsurărilor efectuate în cadrul înregistrării primare masive. Dacă la transpunerea pe teren a proiectului de organizare a teritoriului, elaborat în cadrul privatizării pămîntului, sînt evidențiate erori ce țin de coordonatele hotarelor, iar corectarea acestora nu modifică posesiunea de fapt a terenurilor și nu lezează alte drepturi ale titularilor, se elaborează un plan cadastral corectat, care se aprobă de consiliul local. Decizia consiliului local emisă pe marginea noului plan cadastral va servi drept temei pentru modificarea documentelor cadastrale. Organul cadastral teritorial eliberează proprietarului de teren al cărui plan a fost modificat în condițiile alin.(4) sau alin.(4¹) planul bunului imobil, cu indicarea suprafeței acestuia, care este parte componentă a documentului ce confirmă dreptul de proprietate asupra terenului. Modificarea suprafeței terenului, ca rezultat al modificării planului în cazul prevăzut la alin.(4) și alin.(4¹), nu constituie temei pentru înaintarea de acțiuni de către participanții la actul civil privind majorarea sau reducerea de preț

ori de suprafață.

În baza sesizărilor parvenite, în anul 2017 Inspectoratul de Poliție Glodeni, Secția Urmărire penală prin sesizarea nr. 6439 a solicitat intervenția Primăriei or. Glodeni, în vederea lichidării derogărilor de la legislația în vigoare.

Astfel, prin Decizia Consiliului orășenesc Glodeni nr. 3/1 din 12 aprilie 2017 s-a luat act de sesizarea IP Glodeni nr. 6439 și s-a obligat specialistul în probleme juridice al Primăriei or. Glodeni, de comun acord cu specialistul pentru reglementarea regimului funciar să corecteze greșelile, care lezează drepturile și interesele legitime ale titularilor de drepturi, sau a altor persoane, cu consimțământul în scris al titularilor de drepturi ale căror interese sunt atinse, sau prin instanța de judecată (f.d.188, vol.I).

Totodată, instanța de apel a reținut că prin decizia Consiliului or. Glodeni nr. 9/3 din 04 decembrie 2017 au fost operate modificării și completării în Decizia Consiliului orășenesc Glodeni nr. 5/1 din 20 iunie 2001 ”Cu privire la transmiterea în proprietate privată a loturilor de pământ pe lângă casă,, conform anexei nr. 1, au fost efectuate corectării în suprafața de teren deținut de Valentin Ștefura în proprietate din 0,0615 ha în 0,0635 ha (f.d.90, vol.I).

Instanța de apel a reținut că instanța de fond just a constatat că pretențiile reclamantului/apelant privind anularea deciziei Consiliului or. Glodeni nr. 5/1 din 20 iunie 2001 și a extrasului nr. 4310 din 28 februarie 2012, sunt neîntemeiate, ori după cum s-a constatat în cadrul cercetării judecătorești, actele contestate au fost emise în conformitate cu prevederile legale, cu respectarea normelor de competență, iar careva temeiuri de declarare a nulității acestora, instanța de apel nu a constatat.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 20 noiembrie 2020 Leonid Bucatari a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii depuse de Leonid Bucatari și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului Leonid Bucatari a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, pe care o consideră neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material, precum și nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante ale cauzei, iar concluziile instanței vin în contradicție cu materialul probator.

Recurentul a indicat că conform extrasului din arhivă reiese că la 04 mai 1972 s-a repartizat lotul de teren pentru construcții cu suprafața de 0,600 ha, iar conform deciziei Consiliului or. Glodeni nr. 5/1 din 20 iunie 2001, lui Valentin Ștefura i-a fost repartizat în proprietate privată teren cu suprafața de 0,0615 ha, cu nr. cadastral 4801110102.

Ulterior, la 28 februarie 2012 de către Primăria or. Glodeni a fost eliberat extrasul nr. 4310, prin care a fost extins ilegal și eronat terenul proprietate privată cu 20 m² din stradela Constantin Stamati, teren care se află în proprietate publică.

Recurentul a relatat că la 11 februarie 2014 ilegal a fost întocmit actul de constatare pe teren la modificarea planului cadastral și geometric, fiind modificată suprafața și hotarele sectorului de teren.

Recurentul consideră că la întocmirea actului de constatare s-au admis erori, fără a fi ținut cont de amplasamentul și configurația reală a sectorului de teren, care intră în categoria terenurilor din domeniul public, nefiind posibilă privatizarea acestora.

Recurentul a indicat, că în rezultatul majorării suprafeței terenului pe o porțiune din stradă, în urma modificării configurației geometrice va fi lipsit de accesul în curtea caselor de locuit, accesul spre garajul unde parchează automobilele și spre grădină, care constituie o sursă importantă de existență. Consideră că la emiterea deciziei Consiliului or. Glodeni nr. 5/1 din 20 iunie 2001, extrasului nr. 4310 din 28 februarie 2012 și a actului de constatare pe teren a modificărilor planului cadastral și geometric din 11 februarie 2014 au fost încălcate prevederile art. 4 alin. (4) lit. a) din Legea cadastrului bunurilor imobile, art. 14 alin. (1) din Legea privind formarea bunurilor imobile, pct. 6 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localități, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 984 din 21 septembrie 1998.

Recurentul a susținut, că la emiterea actelor contestate nu s-a luat în considerație documentele de atribuire a terenului, conform cărora suprafața terenului de construcție era 0,0600 – 0,0615 ha, și nu era cu suprafața de 0,0635 ha, considerând astfel că toate deciziile și actele adoptate urmează a fi anulate, deoarece contravin normelor imperative ale legii, fiind prezente temeiurile de nulitate absolută a acestora.

Totodată, recurentul a menționat, că este persoană cu dezabilități de gradul III, însă este nevoit să se adreseze în instanțele de judecată pentru a-și apăra drepturile, astfel până la moment suportă o traumă morală, se simte neprotejat și neîncrezător în autoritățile locale. În rezultatul acțiunilor administrației publice locale i s-au cauzat suferințe psihice pe care le estimează la suma de 20000 de lei.

La 30 noiembrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimațiilor Primăriei or. Glodeni, Consiliului or. Glodeni, Serviciului Cadastral Teritorial Glodeni, Valentin Ștefura și Boris Mihailov copia recursului depus de Leonid Bucatari împotriva deciziei din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 81, vol.II).

La 09 decembrie 2020, Valentin Ștefura, reprezentat de avocatul Constantin Stănilă a depus, prin intermediul oficiului poștal, referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

La 06 ianuarie 2021 Primăria or. Glodeni a depus, prin intermediul oficiului poștal, referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Intimații Serviciului Cadastral Teritorial Glodeni și Boris Mihailov nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe la recursul depus de Leonid Bucatari.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 20 octombrie 2020.

Totodată, decizia recurată a fost notificată recurentului Leonid Bucatari, la data de 18 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei (f.d. 75, vol. II).

Recurentul Leonid Bucatari s-a conformat prevederilor art. 245 din Codul administrativ și a depus, în termen, recurs la 20 noiembrie 2020. (f.d. 68-72, vol. II).

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Leonid Bucatari în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursurile se declară inadmisibile în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva

Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Leonid Bucatari este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Leonid Bucatari se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan