

ÎNCHEIERE

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC” privind strămutarea cauzei la Curtea de Apel Comrat,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC” împotriva Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La data de 24 iunie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cerere de chemare în judecată, care a fost modificată prin cererea din 22 iulie 2020, împotriva Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la anularea deciziei Inspecției Judiciare nr. 78s-109 p/m din 04 februarie 2020 și anularea hotărârii Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 53/2 din 20 februarie 2020 (f.d. 2-4, 5-8, 45, 46-50).

Prin încheierea din 09 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cauză a fost transmisă după competență la Curtea de Apel Chișinău, din motiv că Inspecția Judiciară este subordonată Consiliului Superior al Magistraturii și nu are statut de autoritate publică (f.d. 98-99).

Prin încheierea din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Curtea de Apel Chișinău (f.d. 109-110).

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a constatat competența Completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la examinarea admisibilității acțiunii și după caz, judecarea în prima instanță a cauzei în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC” împotriva Inspecției

Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative. Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC” împotriva Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative s-a remis conform competenței pentru examinarea admisibilității acțiunii și după caz, pentru judecarea în prima instanță în Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (f.d.115-117).

Prin cererea din 29 octombrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC” a solicitat strămutarea cauzei la Curtea de Apel Comrat, invocând că în cererea de chemare în judecată sunt vizați trei judecători, care activează la Curtea de Apel Chișinău, inclusiv judecătorul Lidia Bulgac, care anterior a ocupat funcția de președinte interimar al Curții de Apel Chișinău (f.d.121).

Curtea de Apel Chișinău a transmis Curții Supreme de Justiție cererea privind strămutarea cauzei de contencios administrativ la Curtea de Apel Comrat, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC”, la data de 29 octombrie 2020 (f.d.124).

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC” privind strămutarea cauzei de contencios administrativ la Curtea de Apel Comrat urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

Conform art.192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În temeiul art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Art. 197 din Codul administrativ prevede că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu dispozițiile art.198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Din actele cauzei rezultă, că Curtea de Apel Chișinău a transmis Curții Supreme de Justiție cererea privind strămutarea cauzei de contencios administrativ la Curtea de Apel Comrat, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC”, la data de 29 octombrie 2020.

Drept motiv de strămutare, Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC” a invocat, că în cererea de chemare în judecată sunt vizați trei judecători, care

activează la Curtea de Apel Chișinău, inclusiv judecătorul Lidia Bulgac, care anterior a ocupat funcția de președinte interimar al Curții de Apel Chișinău.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că nu poate fi reținut drept temei de strămutare motivul invocat de Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC”, precum că în cererea de chemare în judecată sunt vizați trei judecători, care activează la Curtea de Apel Chișinău, inclusiv judecătorul Lidia Bulgac, care anterior a ocupat funcția de președinte interimar al Curții de Apel Chișinău, deoarece acest temei nu are suport legal.

Or, dispozițiile art. 198 alin.(3) din Codul administrativ, cert, expres și imperativ stipulează, că instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre integrală.

Astfel, articolul 198 alin.(3) din Codul administrativ nu prevede strămutarea din motive de imparțialitate a judecătorilor.

Deci, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță ierarhic superioară a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motivul invocării de către Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC” a suspiciunii în imparțialitate, nu poate fi lipsită de dreptul examinării cererii de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC” împotriva Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative, în a cărei competență aceasta a fost dată prin lege.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că competența Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC” împotriva Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative, a fost atribuită, conform art. 191 alin. (3) din Codul administrativ.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC” împotriva Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege, conform dispozițiilor Codului administrativ și legislației în vigoare.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind strămutarea cauzei de contencios administrativ spre judecare la Curtea de Apel Comrat, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC”, la data de 29 octombrie 2020, cu restituirea cauzei pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC” împotriva Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative.

În conformitate cu art. 192 alin.(1), art.198 alin. (3) și art. 230 din Codul

administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC” privind strămutarea cauzei de contencios administrativ la Curtea de Apel Comrat.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC” împotriva Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative, se restituie la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Coldin-DC” împotriva Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan