

Prima instanță: M. Sofciuc.

dosar nr. 2rac-580/13

Instanța de apel: A. Gheorghieș, N. Chircu, V. Harmaniuc

## DECIZIE

11 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii –

Svetlana Novac, Tatiana Vieru,

Ghenadie Nicolaev și Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Bigga Food”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „Bigga Food” împotriva organizației obștești „Bare Rom” cu privire la încasarea avansului, și cerere reconvențională depusă de organizația obștească „Bare Rom” împotriva societății cu răspundere limitată „Bigga Food” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Bigga Food” și menținută hotărîrea Judecătoriei Soroca din 12 iunie 2013, prin care acțiunea depusă de către societatea cu răspundere limitată „Bigga Food” a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională depusă de către organizația obștească „Bare Rom” a fost admisă,

constată

La 07 iunie 2011, SRL „Bigga Food” a depus cerere de chemare în judecată împotriva organizației obștești „Bare Rom” cu privire la încasarea avansului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 06 noiembrie 2009, între SRL „Bigga Food” și organizația obștească „Bare Rom” a fost încheiat contractul nr.3/A, conform căruia organizația obștească „Bare Rom” s-a obligat să vîndă clădirea industrială amplasată pe str. Sarmisegetusa 20/2, mun. Chișinău, precum și utilajul necesar producerii conservelor.

Mai indică reclamantul că, în vederea executării obligațiilor sale contractuale SRL „Bigga Food” a transferat pe contul pîrîtului în avans suma de 1 067 781 lei, prin transferurile bancare din 09 noiembrie 2009 și din 08 februarie 2010, însă pîrîtul pînă în prezent nu și-a executat obligațiile contractuale.

Susține reclamantul că, organizația obștească „Bare Rom” nu a dispus vreodată și nici nu dispune de careva utilaj și clădire de producere a conservelor pe care s-a angajat să o vîndă.

Consideră reclamantul SRL „Bigga Food” că din start a fost înșelată în privința existenței în proprietatea vînzătorului a obiectului contractului.

Indică reclamantul că, întru respectarea procedurii de soluționare amiabilă a litigiului, a expediat în adresa pîrîtului o notificare prin care i-a solicitat restituirea sumei de 1 067 781 lei achitată în avans, totodată fiind notificat și despre rezoluțiunea contractului nr.3/A încheiat la 06 noiembrie 2009, din cauza neexecutării esențiale.

Solicită SRL „Bigga Food” să fie încasat de la organizația obștească „Bare Rom” suma de 1 067 781 lei achitată în avans în temeiul contractului nr.3/A din 06 noiembrie 2009.

La 01 iunie 2012, organizația obștească „Bare Rom” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Bigga Food” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii reconvenționale organizația obștească „Bare Rom” a indicat că, la 06 noiembrie 2009, a încheiat cu SRL „Bigga Food” contractul de vînzare - cumpărare nr.3/A, conform căruia organizația obștească „Bare Rom”, în calitate de vînzător, a transmis către SRL „Bigga Food” utilajul pentru prelucrarea fructelor și producerea conservelor specificat în anexa nr.3 al contractului, iar aceasta conform prevederilor contractuale și actului de predare-primire din 08 noiembrie 2010 urma să achite prețul în mărime de 120 000 dolari. Conform cap.5, p.5.2 al contractului, prețul urma să fie achitat de cumpărător în termen de 180 zile calculate din momentul încheierii contractului, pînă la data de 05 mai 2010.

Mai indică organizația obștească „Bare Rom” că, în baza altui acord dintre părți, conform facturii de expediție seria DT nr.647448 din 30 iulie 2009, organizația obștească „Bare Rom” a expediat către SRL „Bigga Food” utilaj pentru producerea sticlelor din masă plastică, ultimul urmînd să achite prețul de 448 262,00 lei.

Susține reclamantul că, în urma încheierii contractului de vînzare-cumpărare nr. 3/A, organizația obștească „Bare Rom”, în calitate de vînzător, și-a executat corespunzător și cu bună-credință obligațiile contractuale, transmițîndu-i cumpărătorului utilajul pentru prelucrarea fructelor și producerea conservelor, în baza actului de predare-primire din 08 noiembrie 2009 și a facturii de expediție seria

ET nr.693551 din aceeași dată, pe când cumpărătorul, SRL „Bigga Food” și-a onorat doar parțial obligațiunile sale, achitînd suma de 88 998,00 dolari USD, din prețul de 120 000 dolari SUA, datoria constituind 31.002,00 dolari USD.

Indică organizația obștească „Bare Rom ” că, a expediat în adresa SRL „Bigga Food” două reclamații în baza cărora i-a solicitat achitarea integrală a prețului contractului, însă acesta nu a fost achitat.

Solicită organizația obștească „Bare Rom” să fie încasat de la SRL „Bigga Food” în beneficiul său datoria în sumă de 31 002,00 dolari USD și 448 262,00 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 12 iunie 2012, acțiunea depusă de SRL „Bigga Food” a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională depusă de organizația obștească „Bare Rom” a fost admisă.

S-a încasat din contul SRL „Bigga Food” în beneficiul organizației obștești „Bare Rom” datoria în mărime de 31 002 dolari SUA și 448 262 lei precum și taxa de stat în mărime de 24 793,86 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2013, a fost respins apelul declarat de către SRL „Bigga Food” și menținută hotărîrea Judecătoriei Soroca din 12 iunie 2013.

La 16 septembrie 2013, administratorul insolvenței SRL „Bigga Food” – Ambrosi Tudor, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea cererii reconvenționale și scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „Bigga Food” .

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, instanța de apel a admis încălcarea esențială și interpretarea eronată a normelor de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea. Instanța de apel a dat apreciere probelor în mod arbitrar, interpretînd eronat prevederile art. 118, 121, 122 CPC.

Consideră recurentul că, instanța de apel urma să scoată de pe rol cererea depusă de către societatea cu răspundere limitată „Bigga Food” în temeiul art. 267 alin. 1 lit. d), art. 385 alin. 1 lit. e) CPC, deoarece anterior, avocații – reprezentanții SRL „Bigga Food”, au înaintat în Judecătoria Botanica o acțiune care a avut și are ca obiect de examinare executarea de către organizația obștească „Bare Rom” a obligațiunilor față de societatea cu răspundere limitată „Bigga Food”.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu decizia contestată și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Conform art.514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.572 Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și momentul stabilit.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, la 06 noiembrie 2009, între organizația obștească „Bare Rom”, în calitate de vânzător, și SRL „Bigga-Food”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.3/A, potrivit căruia organizația obștească „Bare Rom” s-a obligat să vândă SRL „Bigga-Food” clădirea industrială amplasată pe str. Sarmisegetusa 20/2, mun. Chișinău, precum și utilajul necesar producerii conservelor specificat în anexa nr 3 la contract, iar ultimul s-a obligat conform prevederilor contractului și actului de predare-primire din 08.11.2009 să achite prețul acestora în mărime de 120 000 dolari.

Conform pct.4.1. din contract, termenii și condițiile de livrare a mărfii se determină de părți prin negocierea, pe fiecare lot de marfă în parte. Data livrării se consideră data primirii mărfii la depozitul cumpărătorului.

Potrivit pct.5.2. din contract, prețul necesită a fi achitat de cumpărător în termen de 180 zile calculate din momentul încheierii contractului.

Utilajul pentru prelucrarea fructelor și producerea conservelor a fost specificat în Anexele nr. 1, nr. 2 și nr. 3 la contractul din 06.11.2009, semnate de către ambele părți contractante.

Conform facturii de expediție seria DT nr. 647448 din 30.07.2009, organizația obștească „Bare Rom” i-a expedit SRL „Bigga-Food” utilaj pentru producerea sticlelor din masă plastică, ultimul urmînd să achite prețul de 448 262 lei.

La 09 noiembrie 2009 și 08 februarie 2010, SRL „Bigga-Food” a achitat, prin transfer bancar, conform contractului nr. 3/A din 06.11.2009, către organizația obștească „Bare Rom” plata pentru clădire și utilaj în sumă de 1 067 781 lei.

În circumstanțele de fapt și de drept stabilite, instanța de recurs consideră că, instanța de apel corect a respins apelul declarat de SRL „Bigga Food” și a menținut hotărîrea Judecătoriei Soroca din 12 iunie 2013, prin care s-a respins acțiunea înaintată de SRL „Bigga-Food” și s-a admis acțiunea reconvențională depusă de organizația obștească „Bare Rom”, încasîndu-se de la SRL „Bigga-Food” suma de

31 002 dolari SUA și de 448 262 lei, deoarece după cum s-a stabilit din materialele dosarului SRL „Bigga-Food” și-a onorat doar parțial obligațiunile sale pe contractul de vânzare-cumpărare. Astfel, conform ordinului de plată nr. 143 din 09.11.2009, SRL „Bigga-Food” a achitat suma de 437 781 lei (la cursul valutar a unui dolar 11.0574 lei - 39591,67 dolari), iar conform ordinului de plată nr. 18 din 08.02.2010 SRL „Bigga-Food” a achitat suma de 630 000 lei (la cursul valutar a unui dolar 12 7514 lei – 49 406,33 dolari), în total suma de 1 067 781 lei sau 88 998 dolari USA, urmînd a fi achitată suma datoriei în mărime de 31 002 dolari SUA. Or, după cum rezultă expres din ordinele de plată, plățile în sumă de 437 781 lei și 630 000 lei (1 067 781 lei) au fost destinate pentru clădire și utilaj, conform contractului nr. 3/A din 06.11.2009, ci nu cu titlu de avans după cum susține recurentul. Mai mult ca atît, contractul nr. 3/A din 06.11.2009 nici nu prevede o astfel de clauză de achitare a plăților în avans.

La fel, suma datoriei de 448 262 lei rezultă din factura de expediție seria DT nr. 647448 din 30.07.2009, prin care organizația obștească „Bare Rom” i-a expediat SRL „Bigga-Food” utilaj pentru producerea sticlelor din masă plastică, care nu a fost achitată de către SRL „Bigga-Food”. Or, reieșind din prevederile art. 118 alin. (1) CPC, SRL „Bigga-Food” nu a prezentat nici o probă din care s-ar deduce că suma pretinsă de către intimat în mărime de 448 262 lei este stinsă. La materialele dosarului astfel de probe lipsesc.

Cît privește argumentul recurentului, precum că, SRL „Bigga-Food” nu a primit nici un utilaj, instanța de recurs îl consideră ca fiind declarativ, deoarece utilajul pentru prelucrarea fructelor și producerea conservelor a fost specificat în Anexele nr. 1, nr. 2 și nr. 3 la contractul din 06.11.2009, semnate de ambele părți contractante.

La fel, este neîntemeiat și argumentul recurentului precum că, instanța de apel urma să scoată de pe rol cererea depusă de către SRL „Bigga Food, deoarece obiectul litigiului dedus, la caz, judecătii și cel aflat pe rol în Judecătoria Botanica, este diferit. Or, legiuitorul expres a stabilit în art. 267 lit.d) CPC că, instanța de judecată scoate cererea de pe rol doar în cazul în care litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri se află în curs de judecată la aceeași instanță sau la o alta.

Prin urmare, Colegul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră decizia Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2013, legală, emisă în rezultatul aprecierii corecte a tuturor probelor administrate în cauză în raport cu prevederile legii, iar argumentele recurentului invocate în cererea de recurs ca fiind neîntemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, decizia instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Bigga Food”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă societatea cu răspundere limitată „Bigga Food” împotriva organizației obștești „Bare Rom” cu privire la încasarea avansului, și cerere reconvențională depusă de organizația obștească „Bare Rom” împotriva societății cu răspundere limitată „Bigga Food” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ghenadie Nicolaev

Iurie Bejenaru