

Dosarul nr.2r-49/2021

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (jud. A. Roșca)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## DECIZIE

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Liudmila Botnariuc,

în cauza civilă, în procedura scrisă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală Regia „Apă-Canal Bălți” împotriva Liudmilei Botnariuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Liudmila Botnariuc,

### c o n s t a t ă:

La 11 iunie 2020 ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Botnariuc cu privire la încasarea datoriei pentru acordarea serviciilor de alimentare cu apă potabilă și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” a acordat servicii de alimentare cu apă potabilă pârâtei Liudmile Botnariuc.

A susținut faptul că, din cauza neachitării de către pârîtă a serviciilor acordate, s-a format datoria în sumă de 1 361,02 lei. A menționat faptul că, pârîta a fost preîntîmpinată prin pretenția nr.326, din 05 martie 2020, privind achitarea datoriei, iar propunerea dată a fost ignorată.

Reclamantul ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” a solicitat, încasarea din contul pârâtei datoria în mărime de 1 361,02 lei.

Prin hotărârea din 20 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central a fost admisă acțiunea depusă de ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” și a fost încasat de la Liudmila Botnariuc în beneficiul ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” datoria în sumă de 1 361,02 lei și în beneficiul statului cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 de lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 iulie 2020, Liudmila Botnariuc a contestat hotărârea primei instanțe cu apel solicitând casarea acesteia.

Cauza a fost examinată în procedura scrisă prevăzută pentru cererile cu valoare redusă.

Prin încheierea din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Liudmila Botnariuc împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul central din 20 iulie 2020 și i-a fost acordat termen suplimentar pentru prezentarea cererii de apel

(cu traducerea în limba de stat) cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază pretențiile, a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei pînă la data de 17 noiembrie 2020, ora 16.00. A fost explicat apelantei că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

La 29 octombrie 2020 Liudmila Bondariuc a recepționat copia încheierii din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți și la 16 noiembrie 2020 a depus cererea de apel motivată și traducerea acesteia în limba de stat.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost restituit apelul declarat de Liudmila Botnariuc din motivul că apelantul nu a lichidat în termenul acordat de instanță neajunsurile cererii de apel și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 11 decembrie 2020 și 22 ianuarie 2020, Liudmila Botnariuc a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece a înlăturat toate indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 26 octombrie 2020, doar nu a achitat taxa de stat pe motiv că dânsa, conform art. 84 din CPC nu trebuie să achite taxa de stat și prin urmare instanța de apel greșit i-a restituit apelul.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Bălți a fost emisă la 18 noiembrie 2020 și recepționată de către Liudmila Botnariuc la 27 noiembrie 2020.

Prin urmare, recursul depus de Liudmila Botnariuc la 11 decembrie 2020 este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

Astfel, materialele pricinii atestă că prin încheierea din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Liudmila Botnariuc și i s-a acordat apelantei un termen pînă la 17 noiembrie 2020, ora 16.00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și traducerea apelului în limba de stat, cît și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei.

Prin încheierea din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Liudmila Botnariuc împotriva hotărârii din 20 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Colegiul menționează că temei pentru care nu a fost dat curs cererii de apel constituie necesitatea depunerii cererii de apel motivate cu traducerea ei în limba de stat și dovada de plată a taxei de stat.

La 16 noiembrie 2020 Liudmila Botnariuc a depus cererea de apel (tradusă în limba de stat) cu invocarea motivelor de fapt și de drept, pentru care își întemeiază pretențiile, fără a anexa la ultima bonul de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei.

Totodată, Colegiul relevă că recurenta a cunoscut despre încheierea de a nu da curs cererii de apel din 26 octombrie 2020, precum și despre neajunsurile cererii de apel, la data de 29 octombrie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție a încheierii anexat la dosar (f.d. 40), iar argumentul recurenteii precum că a înlăturat în termen indicațiile instanței de apel și că dînsa nu trebuie să achite plata taxei de stat este unul declarativ și nu poate fi reținut.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a restituit recurenteii/apelante cererea de apel, deoarece acesta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Liudmila Botnariuc fiind conștientă că a depus, încă la data de 24 iulie 2020 cererea de apel nemotivată și fără dovada de plată a taxei de stat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Totodată, în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că fiind indubitabilă obligația apelantei Liudmila Botnariuc de a prezenta dovada de plată a taxei de stat conform prevederilor Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantei prin încheierea din 26 octombrie 2020 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) CPC statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune

capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și avînd în vedere faptul că încheierea privind restituirea cererii de apel depusă de Liudmila Botnariuc împotriva hotărârii din 20 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurentă nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Liudmila Botnariuc.

Se menține încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, în procedura scrisă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală Regia „Apă-Canal Bălți” împotriva Liudmilei Botnariuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru