

Dosarul nr. 2r-17/21  
2r-664/20

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul centru (jud. M. Alexei)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## DECIZIE

27 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Xxxxxx Xxxxxxx,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Xxxxxxxxxx  
Xxxxxxxxxx împotriva lui Xxxxxx Nicolae cu privire la înlăturarea obstacolelor,  
demolare, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de  
judecată,

împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de către Xxxxxx  
Xxxxxxx,

### c o n s t a t ă :

Pe data de 03 septembrie 2019, reclamanta Xxxxxxxxxx Xxxxxxxxxx s-a  
adresat împotriva pârâtului Xxxxxx Nicolae cu privire la obligarea înlăturării  
obstacolelor create prin blocarea accesului la debaraua comună și tomberonul  
de la etajul 8 al scării nr. 4, din str. Cuza Vodă 21/1, mun. Chișinău; obligarea  
demolării construcției create, și anume peretele apartamentului nr.105, situat la  
etajul 8 al scării nr.4, din str. Cuza Vodă 21/1, municipiul Chișinău, încasarea  
prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de  
judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2020, acțiunea a  
fost admisă parțial. S-a obligat Xxxxxx Nicolae să nu creeze obstacole prin  
blocarea accesului la debaraua comună și tomberonul de la etajul 8 al scării nr. 4  
din str. Cuza-Vodă, xxx, municipiul Chișinău. Pârâtul s-a obligat, de asemenea, să  
demoleze peretele apartamentului nr.105 de la etajul 8 al scării nr.4 din str. Cuza-  
Vodă, xxx, municipiul Chișinău, care blochează accesul spre debara și tomberon. În  
rest, pretențiile s-au respins, ca neîntemeiate. S-au încasat de la Xxxxxx  
Nicolae, în beneficiul Svetlanei Muntean, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă  
de stat în mărime de 200 (două sute) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 17 august 2020, avocatul Frecauțan Marina, în interesele apelantei XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2020, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admis capătul de cerere înaintată de către Muntean XXXXXXXX împotriva lui XXXXXX Nicolae privind încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 20000,00 lei. A indicat că motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

La fel nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 15 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, apelantul XXXXXX Nicolae, a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2020, solicitând repunerea în termen, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de către XXXXXX XXXXXXXX și a fost restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La data de 24 noiembrie 2020 XXXXXX XXXXXXXX a declarat recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii drept neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, din cauza situației epidemiologice agravate și a regimului special de activitate a Judecătoriei Centru și din cauza recepționării întârziate a copiei hotărârii complet motivate și redactate, a depus apelul abia pe 15 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice.

A menționat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 10 noiembrie 2020.

Prin urmare, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 noiembrie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la data de 15 septembrie 2020, XXXXXX XXXXXXXX a declarat apel împotriva hotărârii din 17 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de contestare a hotărârii și

casarea integrală a hotărârii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare (f.d.119-122).

Prin încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de către XXXXXX XXXXXXX și a fost restituit apelul declarat de XXXXXX XXXXXXX (f.d.176-179).

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la netemeinicia cererii lui XXXXXX XXXXXXX de repunere în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 17 iulie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În favoarea soluției date, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Respectiv, prin prisma acestor dispoziții legale, la caz se constată că dispozitivul hotărârii contestate cu apel a fost pronunțat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la data de 17 iulie 2020, în prezența apelantului XXXXXX Nicolae, fapt confirmat în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.86), dânsul recepționând în aceeași zi copia dispozitivului hotărârii, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.93).

Cu toate acestea, XXXXXX Nicolae a declarat apel abia la data de 15 septembrie 2020 prin intermediul poștei electronice (f.d.116-137), deci cu depășirea termenului legal.

XXXXXX XXXXXXX, odată cu depunerea cererii de apel nemotivată, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

La acest segment, se notează că repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art. 116 Cod de procedură civilă.

Art. 116 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, întru justificarea omiterii termenului de declarare a apelului, XXXXXX XXXXXXX a invocat faptul eliberării întârziate a hotărârii motivate de către instanța de fond.

Colegiul judiciar consideră ca fiind declarative argumentele recurentului, or, după cum corect a remarcat instanța de apel, în lipsa hotărârii motivate, Xxxxxx Nicolae era în drept de a depune o cerere de apel nemotivată, cu depunerea ulterioară a cererii de apel motivată, însă cererea de apel a fost depusă peste 60 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, respectiv se atestă că apelul a fost declarat vădit tardiv, iar repunerea în termen este, prin efectul legii, inadmisibilă.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, apelantul nu a prezentat careva probe ce ar demonstra imposibilitatea depunerii cererii de apel în termenul prevăzut de lege.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Instanța de recurs menționează că părțile antrenate într-un proces trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Or, în acest sens, art. 61 Cod de procedură civilă notează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă respingerea cerinței cu privire la repunerea în termen a apelului și restituirea cererii de apel depusă de Xxxxxx Xxxxxxx, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Xxxxxx Xxxxxxx.

Se menține încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX împotriva lui Xxxxxx Nicolae cu privire la înlăturarea obstacolelor, demolare, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu