

Dosarul nr. 3ra-105/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: M. Bușuleac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenshii)

Î N C H E I E R E

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului depus de Machidon Aliona,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Machidon Aliona împotriva Consiliului municipal Cahul, intervenienți accesorii
Primăria municipiului Cahul, Iaconi Angela Ioan, Șarova Liubovi Alexandru,
Bădănaș Nicolae Petru, Galupa Marina, Creciun Ghenadie, Boșcov Ala, Delic Ivan,
Conișenco Raisa, Tcacenco Elena, Cazac Silvia, Cazac Alexandr, Chilari Nicolai cu
privire la obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei din 5 noiembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost
admis apelul depus de Consiliul municipal Cahul, casată integral hotărârea din
29 martie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și emisă o nouă decizie prin care
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 18 iulie 2016, Machidon Aliona a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului municipal Cahul cu privire la obligarea emiterii actului
administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 31 decembrie 2013 a
procurat bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat pe bd. xxxxx, mun. Cahul,
tranzacția fiind autentificată notarial.

A menționat că încăperea respectivă nu este dotată cu apeduct, canalizare, baie
și veceu, iar pentru a-și crea condiții normale și racordarea la căile de comunicații
(apeduct, canalizare), este necesar efectuarea unor lucrări (săparea de tranșei etc.) pe
terenul aferent.

În continuare a relatat că la data de 24 decembrie 2014, a depus la Primăria
mun. Cahul, o cerere prin care a solicitat vânzarea terenului aferent bunului imobil
sus nominalizat, iar la 27 februarie 2015 Primăria or. Cahul a emis răspuns nr. 02/1-
32-1398, prin care a fost informată că urmează să efectueze măsurările terenului
aferent și să prezinte Primăriei planul terenului.

Totodată, a explicat că la data de 1 iunie 2015, a depus la Î.S. Cadastru Cahul o cerere prin care a solicitat stabilirea hotarelor bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, iar la 24 iunie 2015 Î.S. Cadastru Cahul a emis răspunsul nr. 01-02/319, prin care a fost explicat faptul că pentru efectuarea măsurărilor este necesar ca APL Cahul să depună cerere la Oficiul Teritorial Cadastral Cahul.

Ulterior, la 28 decembrie 2015 și la 16 mai 2015 a depus cerere la Primăria mun. Cahul și Consiliului orașenesc Cahul prin care a solicitat de a-i fi vândut terenul aferent imobilului cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în mun. Cahul, bd. xxxxx, însă până la moment nu a primit nici un răspuns oficial din partea acestora, considerând tăcerea ca refuz neîntemeiat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 3, 5, 14, 16, 17 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 11 din Codul funciar, și Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008.

A solicitat obligarea Consiliului municipal Cahul să emită decizia cu privire la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, situat pe adresa bd. xxxxx, mun. Cahul.

Prin încheierea din 31 iulie 2017 a Judecătoria Cahul, sediul Central, a fost dispusă atragerea în calitate de intervenient accesoriu a Primăriei mun. Cahul.

Prin încheierea din 4 octombrie 2017 a Judecătoria Cahul, sediul Central, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Iaconi Angela Ioan, Șarova Liubovi Alexandru, Bădănu Nicolae Petru, Galupa Marina, Creciun Ghenadie, Boșcov Ala, Delic Ivan, Conișenco Raisa, Tcacenco Elena, Cazac Silvia, Cazac Alexandr, Chilari Nicolai.

Prin hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoria Cahul, sediul Central, a fost admisă acțiunea. A fost obligat Consiliul mun. Cahul de a emite decizia cu privire la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx situat pe adresa bd. xxxxx, mun. Cahul.

La 25 aprilie 2019, Consiliul mun. Cahul a depus motivarea apelului împreună cu cererea de apel împotriva hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătoria Cahul, sediul Central.

Prin decizia din 5 noiembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de Consiliul municipal Cahul, casată integral hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoria Cahul, sediul Central și emisă o nouă decizie prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 14, 26 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 4 din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997, care reglementează aspectele ce țin de competențele de bază ale consiliilor locale, instituția primarului și viceprimarului, vânzarea terenurilor.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele cauzei, instanța de apel a conchis că prima instanță eronat a ajuns la concluzia de a admite acțiunea, deoarece Consiliul mun. Cahul poate lua doar decizia de a vinde terenul, dar nu și decizia cu privire la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului, iar după luarea deciziei de a vinde terenul, contractul de vânzare-cumpărare este încheiat de către Primarul mun. Cahul, cu persoana care îl cumpără.

La 19 noiembrie 2020, Machidon Aliona a depus recurs împotriva deciziei din 5 noiembrie 2020 a Curții de Apel Cahul.

La 12 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Machidon Aliona a prezentat motivarea recursului.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și nemotivată.

A declarat că legislația funciară prevede că administrația publică locală are funcția de bază să gestioneze fondurile funciare.

La fel, a relatat că administrația publică locală este obligată să atribuie proprietarului imobilului terenului aferent în proprietate gratuit, ținând cont de posibilitățile locale.

A obiectat că Consiliul mun. Cahul a sfidat normele legale, ignorând dreptul părților la proprietatea privată precum și dreptul la exercitarea efectivă a dreptului de proprietate.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Examinând recursul depus de Machidon Aliona, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Prin prisma art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

În corespundere cu prevederile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoașteri a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar în accepțiunea art. 109 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la data de 5 noiembrie 2020.

Tot din materialele dosarului rezultă că la 30 noiembrie 2020, Curtea de Apel Cahul a expediat copia deciziei din 5 noiembrie 2020, în adresa părților la proces (f. d. 204).

În acest sens, actele cauzei denotă că decizia din 5 noiembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost recepționată de către Machidon Aliona la 4 decembrie 2020, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la dosar (f. d. 9, vol. II).

Astfel, termenul de depunere a recursului și-a început curgerea la 5 decembrie 2020, ziua imediat următoare de la data notificării deciziei contestate și a expirat la 4 ianuarie 2021, aceasta fiind ultima zi de prezentare a motivării recursului.

Cu toate acestea, motivarea recursului împotriva deciziei din 5 noiembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost depusă de către Machidon Aliona în data de 12 ianuarie 2021, fapt ce denotă depunerea recursului după expirarea termenului stabilit de lege, or, contrar art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului a fost prezentată peste termenul de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

În acest fel, se constată că recurenta Machidon Aliona a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta partea motivată a recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei, termen care a expirat la 4 ianuarie 2021.

De altfel, recurenta Machidon Aliona fiind cea interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

La acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă și jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Totodată, în conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Prin urmare, termenul de depunere a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, recurenta Machidon Aliona, nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal.

Din motivele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că recursul depus de Machidon Aliona, necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs depusă peste termenul prevăzut de lege, ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de Machidon Aliona.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (2), art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Machidon Aliona, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas