

Dosarul nr. 3r-29/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

27 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând recursul depus de Primăria orașului Sîngera,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Gîrleanu Iurie, Gîrleanu Elena, Gîrleanu Cristina împotriva Primăriei or. Sîngera, persoane
terțe Agenția Proprietății Publice, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu
privire la eliberarea actelor,

împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
declarat inadmisibil apelul depus de Primăria orașului Sîngera, împotriva hotărârii din 22
iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 16 iulie 2019, Gîrleanu Iurie, Gîrleanu Elena, Gîrleanu Cristina au depus cerere de
chemare în judecată împotriva Primăriei or. Sîngera, ulterior concretizată prin care au
solicitat obligarea Primăriei orașului Sîngera să elibereze fișa locuinței și extrasul din
tabelul nominal pentru ap. xxxxx din str. xxxxx, situat în or. Sîngera, mun. Chișinău, în
vederea prezentării Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe a Consiliului
mun. Chișinău.

Prin încheierea din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani au fost
atrase în calitate de persoane terțe Agenția Proprietății Publice și Oficiul Teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin hotărârea din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă
acțiunea depusă de Gîrleanu Iurie, Gîrleanu Elena, Gîrleanu Cristina, fiind obligată
Primăria or. Sîngera să elibereze fișa locuinței și extrasul din tabelul nominal pentru ap.
xxxxx din str. xxxxx, situat în or. Sîngera, mun. Chișinău, în vederea prezentării Comisiei
municipale de privatizare a fondului de locuințe a Consiliului mun. Chișinău.

La 3 august 2020, Primăria or. Sîngera a depus apel împotriva hotărârii din 22 iulie
2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Ulterior, la data de 23 noiembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Primăria or.
Sîngera a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 22 iulie 2020 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Primăria or. Sîngera, împotriva hotărârii din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că nu a fost prezentată motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

La 7 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Primăria or. Sîngera a depus recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și pasibilă de casare.

A susținut că a fost în imposibilitate să depună motivarea apelului din cauza că unicul reprezentant al său a fost plecat în concediul de odihnă.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 25 noiembrie 2020, fiind notificată recurentului prin poșta electronică la 1 decembrie 2020 (f. d. 190).

Astfel, recursul din 7 decembrie 2020, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Primăria or. Sîngera împotriva hotărârii din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Din conținutul încheierii contestate, rezultă că pentru a ajunge la o astfel de concluzie, instanța de apel reținând prevederile art. 232 Cod administrativ, a constatat că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Astfel, în conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

În corespundere cu art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că la 22 iulie 2020 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei

Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a fost admisă acțiunea depusă de Gîrleanu Iurie, Gîrleanu Elena, Gîrleanu Cristina, fiind obligată Primăria or. Sîngera să elibereze fișa locuinței și extrasul din tabelul nominal pentru ap. xxxxx din str. xxxxx, situat în or. Sîngera, mun. Chișinău, în vederea prezentării Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe a Consiliului mun. Chișinău.

Actele cauzei atestă și faptul că la data de 3 august 2020, Primăria or. Sîngera a depus apel împotriva hotărârii din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că hotărârea din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost notificată apelantului Primăriei or. Sîngera în data de 8 octombrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la dosar (f. d. 167).

Prin urmare, reieșind din considerentul că Primăria or. Sîngera a recepționat hotărârea motivată la 8 octombrie 2020, ultima zi de depunere a apelului motivat a fost data de 9 noiembrie 2020.

În această privință, actele cauzei însă atestă că Primăria or. Sîngera, a prezentat motivarea apelului doar la data de 23 noiembrie 2020 (f. d. 187) și nu a solicitat repunerea în termen, din care considerente instanța de apel prin încheierea din 25 noiembrie 2020, întemeiat a declarat apelul ca fiind inadmisibil, pe motiv că nu a fost prezentată motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Or, în conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului, iar potrivit alin. (2) lit. e) al aceluiași articol, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Argumentul recurentului precum că a fost în imposibilitate să depună motivarea apelului din cauza că unicul reprezentant al său a fost plecat în concediul de odihnă, nu poate fi reținut ca întemeiat și nu constituie temei de anulare a încheierii contestate, or, Primăria or. Sîngera este o instituție publică, care are mai mulți angajați, iar aflarea unui reprezentant în concediul de odihnă nu demonstrează imposibilitatea prezentării motivării apelului în termenul prevăzut de lege.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consemnează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

La rândul său, art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

În această ordine, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că apelantul-recurent, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin prezentarea motivării apelului conform prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, fapt ce la caz nu se atestă.

În speță, s-a constatat că apelantul, Primăria or. Sîngera nu și-a exercitat dreptul de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate, aspect ce impune prin prisma art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, de a declara apelul inadmisibil.

Așa fiind, se constată ca întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului ca inadmisibil, fiind cert stabilit că Primăria or. Sîngera nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de lege, motiv din care survin sancțiunile procedurale prevăzute de art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

Ca și consecință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în cazul admiterii unui astfel de apel, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Primăria or. Sîngera.

Se menține încheierea din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gîrleanu Iurie, Gîrleanu Elena, Gîrleanu Cristina împotriva Primăriei or. Sîngera, persoane terțe Agenția Proprietății Publice, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la eliberarea actelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas