

DECIZIE

29 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Gervas  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat,  
în cauza de contencios administrativ la acțiunea în contestare depusă de  
Societatea cu Răspundere Limitată „Andextrans-Nord” împotriva Serviciului  
Fiscal de Stat cu privire la anularea în tot a actului administrativ individual  
defavorabil,

împotriva deciziei din 5 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost casată hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Rîșcani și a fost emisă o nouă hotărâre, de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 7 august 2019, Societatea cu Răspundere Limitată  
„Andextrans-Nord” (în continuare SRL „Andextrans-Nord”) a depus cerere de  
chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva  
Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea în tot a actului administrativ  
individual defavorabil.

În motivarea acțiunii SRL „Andextrans-Nord” a indicat că prin decizia nr.  
2 din 3 aprilie 2019 a Serviciului Fiscal de Stat, reclamantei i-au fost stabilite  
spre achitare obligații și amenzi pentru încălcarea legislației fiscale imputată  
societății, pe care aceasta a contestat-o în ordinea stabilită de lege, solicitând  
anularea deciziei indicate cu examinarea contestației în ordinea prevăzută de art.  
274<sup>1</sup> Cod fiscal.

A invocat că prin decizia nr. 231 din 4 iulie 2019 emisă de Serviciul  
Fiscal de Stat în ședința Consiliului de soluționare a disputelor, a fost respinsă  
contestația depusă și menținută decizia nr. 2 din 3 aprilie 2019, motivele  
invocate fiind formale, fără ca pârâtul să se expună asupra argumentelor  
indicate în contestație.

SRL „Andextrans-Nord” a subliniat că în ședința de examinare a contestației din 20 iunie 2019, președintele ședinței a ridicat chestiunea privind solicitarea de examinare a contestației în ordinea prevăzută de art. 274<sup>1</sup> Cod fiscal, dispunând amânarea ședinței pentru 4 aprilie 2019, dată la care avocatul reclamantei a invocat despre imposibilitatea prezentării, iar amânarea era imposibilă din cauză că Direcția Contestații a pârâtului nu era îndreptățită de a examina contestația în conjunctura indicată, însă aceasta a fost examinată în lipsa reprezentantului reclamantei, motiv ce în opinia sa constituie temei de anulare a actului administrativ individual defavorabil enunțat.

Totodată, un alt temei de anulare al actului administrativ enunțat a constituit faptul că decizia nr. 231 din 4 iulie 2019 emisă de Serviciul Fiscal de Stat pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 2 din 3 aprilie 2019 a fost adoptată de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Ludmila Botnari, adică de către funcționarul care a emis însuși decizia contestată din 3 aprilie 2019, legalitatea căreia a fost verificată în ședința din 4 iulie 2019 a Consiliului de soluționare a disputelor prezidată de Ludmila Botnari în calitate de președinte al Consiliului.

Din aceste considerente și având în vedere că reclamantei i-a fost lezat dreptul la un proces extrajudiciar echitabil, fiind încălcat principiul egalității armelor, procedura de examinare a contestației fiind viciată și prin faptul că decizia de prelungire a termenului de examinare a contestației nr. 184 din 6 iunie 2019 a fost emisă de către o persoană care nu deținea calitatea necesară de Președinte al Consiliului și, deoarece procedura de efectuare a controlului și decizia emisă pe marginea acestuia sunt afectate de vicii atât de ordin procesual, cât și în esență, a fost depusă prezenta acțiune, SRL „Andextrans-Nord” solicitând recunoașterea nulă și fără efecte juridice a deciziei nr. 2 din 3 aprilie 2019 a Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației fiscale.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Andextrans-Nord” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu această hotărâre, la data de 2 ianuarie 2020, în cadrul termenului de atac instituit de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, SRL „Andextrans-Nord” a contestat-o cu apel, care la 14 februarie 2020 a fost completat cu motivare, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

Prin decizia din 5 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost anulat în tot actul administrativ individual defavorabil – decizia nr. 2 din 3 aprilie 2019, emisă de Serviciul Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației comasă de SRL „Andextrans-Nord”, precum și decizia nr. 231 emisă de Serviciul Fiscal de Stat în ședința Consiliului de soluționare a disputelor din 4 iulie 2019, pe marginea contestației împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 2 din 3 aprilie 2019.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, la data de 11 august 2020 Serviciul Fiscal de Stat a contestat-o cu recurs nemotivat, care la

data de 6 octombrie 2020 a fost completat cu motivare, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 5 august 2020 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea hotărârii din 23 decembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în referințele asupra cererii de chemare în judecată și a cererii de apel motivate anexate la dosar.

Referitor la procedura examinării contestației apelantei, Serviciul Fiscal de Stat a indicat că nu a depășit termenul stabilit de lege pentru examinarea acesteia. Referitor la cele invocate în decizia contestată precum că organul fiscal a inițiat procedura de examinare a contestației în ordine generală, de către direcția de contestații a Serviciului Fiscal de Stat, fapt ce rezidă din întocmirea citațiilor pe numele apelantei de către această direcție și emiterea deciziei privind prelungirea termenului de examinare a contestației apelantei de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat în calitate de exponent al organului fiscal și nu de președinte al Consiliului de soluționare a disputelor, Serviciul Fiscal de Stat a menționat că conform ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 539 din 11 octombrie 2018 „Cu privire la aprobarea componenței Consiliului de soluționarea a disputelor în cadrul Serviciului Fiscal de Stat”, Președintele Consiliului de soluționarea a disputelor a fost desemnat directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, dnul Igor Țurcanu. Prin urmare, Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 184 din 6 iunie 2019 „privind prelungirea termenului de examinare a contestației împotriva deciziei nr. 2 din 3 aprilie 2019, emisă de către Serviciul Fiscal de Stat”, prin care s-a decis de a prelungi termenul de examinare a contestației cu 30 de zile, a fost semnată de către Președintele Consiliului de soluționarea a disputelor, Igor Țurcanu, motiv ce impune să se ajungă la concluzia că în speță nu a fost încălcată competența de examinare a contestației. Referitor la cele invocate în decizia contestată precum că emiterea de către Ludmila Botnari a deciziei nr. 231 din 4 iulie 2019 pe marginea contestației apelantei, constituie un temei suplimentar pentru anularea deciziei nr. 2 din 3 aprilie 2019, Serviciul Fiscal de Stat a subliniat că potrivit ordinului Serviciul Fiscal de Stat nr. 539 din 11 octombrie 2018 „Cu privire la aprobarea componenței Consiliului de soluționarea a disputelor în cadrul Serviciului Fiscal de Stat”, Președintele Consiliului de soluționarea a disputelor, a fost desemnat directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Igor Țurcanu, însă conform ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 3042-p/c din 27 iunie 2019 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă anual”, lui Igor Țurcanu i s-a acordat concediu de odihnă anual de la 2 iulie 2019 până la 28 august 2019. Totodată, potrivit ordinului Serviciul Fiscal de Stat nr. 465 din 12 septembrie 2018 „Cu privire la completarea ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 449 din 4 septembrie 2018 cu privire la aprobarea componenței Consiliului de soluționare a disputelor în cadrul Serviciului Fiscal de Stat”: - „în caz de lipsă a președintelui Consiliului sau a unui membru, atribuțiile acestora vor fi exercitate provizoriu pe perioada absenței de către persoanele care îi substituie în exercitarea atribuțiilor funcției”. Iar ca rezultat instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, a

examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pe când soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii este întemeiată și legală.

Prin referința depusă la data de 19 octombrie 2020, SRL „Andextrans-Nord” a solicitat respingerea recursului cu menținerea actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs. Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul nemotivat depus inițial la data de 11 august 2020 (vol.IV,f.d.3) și cel motivat depus ulterior la data de 6 octombrie 2020 (vol.III,f.d.12) de Serviciul Fiscal de Stat, sunt în termen, or, decizia instanței de apel a fost adoptată la data de 5 august 2020 (vol.III,f.d.235) și recepționată de către recurentă la data de 9 septembrie 2020 (vol.IV,f.d.2).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a numit recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat pentru examinare în complet de 5 judecători.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a remite cauza la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

După cum denotă actele cauzei, prin decizia nr. DDCF-39673/28 din 28 ianuarie 2019, Serviciul Fiscal de Stat a efectuat la SRL „Andextrans-Nord” un controlul fiscal, prin metoda verificării totale pentru perioada de activitate 1 ianuarie 2018 – 31 decembrie 2018 (vol.I,f.d.42).

Conform deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. DDCF-39673/28 din 28 ianuarie 2019, drept temei pentru inițierea controlului fiscal la SRL „Andextrans-Nord” a servit scrisoarea Procuraturii Anticorupție din 13 noiembrie 2018, care exercită urmărirea penală în cauzele penale pornite la data de 30 martie 2018, 24 mai 2018 și 6 august 2018, conexe într-o singură procedură, atribuindu-i-se numărul comun 2018978124 (vol.I,f.d.84-86).

În urma controlului fiscal efectuat au fost întocmite actele de control fiscal nr. 5-690070, 3-572555, 3-572556, 3-572557 din 28 februarie 2019 (vol.I,f.d.43-56), în baza cărora Serviciul Fiscal de Stat în persoana directorului

adjunct interimar Ludmila Botnari a emis decizia nr. 2 din 3 aprilie 2019 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Andextrans-Nord”, prin care s-a dispus a reflecta spre calcul supraplățile constatate nereale, în fișa controlului generalizată a contribuabilului, și anume: suma de 1838,79 lei (plăți de bază) și 73,79 lei (majorare de întârziere) – cap. 111110; suma de 64846,41 lei (plăți de bază) – cap. 111220; suma de 40347,30 lei (plăți de bază) – cap. 121100; suma de 5551,70 lei (plăți de bază) – cap. 121200; suma de 4158,28 lei (plăți de bază) și 84,20 lei (majorare de întârziere) – cap. 122100. A fost calculat și încasat la buget: 914057 lei – impozit pe venit la sursa de plată, diminuat în perioada L/01-05/2018; 746704 lei – impozit pe venit la sursa de plată, diminuat în perioada L/06-09/2018; 560 lei – contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii, virate de angajatori diminuate; 210 lei – contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajatori pentru persoanele asigurate diminuate; 3920 lei – impozitul funciar pe terenurile cu destinație agricolă necalculat. A fost calculat și încasat la buget majorare de întârziere, conform prevederilor art. 228 alin. (2) Cod fiscal, după cum urmează: 500065 – pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit la sursa de plată diminuat; 240 lei – pentru neachitarea în termen a impozitului funciar pe terenurile cu destinație agricolă necalculat.

A fost aplicată amendă pentru încălcarea legislației: 5000 lei conform prevederilor art. 255 cod fiscal pentru prezentarea cu întârziere la Serviciul Fiscal de Stat a unor informații despre sediul sau despre schimbarea sediului contribuabilului; 60000 lei conform prevederilor art. 257 alin. (5) Cod fiscal, pentru lipsa parțială a contabilității; 6000 lei conform prevederilor art. 253 alin. (1) Cod fiscal, pentru împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea de date, informații și documente necesare Serviciului Fiscal de Stat, asupra problemelor ce apar în timpul controlului; 224011 lei conform prevederilor art. 261 alin. (4) Cod fiscal pentru diminuarea impozitului pe venit la sursa de plată pentru perioada fiscală L/06-12/2018 (746704 lei x 30%); 1176 lei conform prevederilor art. 261 alin. (4) Cod fiscal pentru necalcularea impozitului funciar pe terenurile cu destinație agricolă pentru perioada A/2018 (3920 lei x 30%); 7000 lei conform prevederilor art. 260 alin. (1) Cod fiscal pentru nerespectarea modului de întocmire a dării de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (forma ICP18) pentru perioada fiscală L/06/2018-L/09/2018, L/11/2018, L/12/2018 (6 cazuri), fapt ce a condiționat apariția obligațiilor suplimentare față de buget; calcularea impozitului pe bunurile imobiliare (forma BU17) pentru perioada A/2018 (1 caz), fapt ce a condiționat apariția obligațiilor suplimentare față de buget.

S-a aplicat sancțiune fiscală sub formă de avertizare pentru încălcarea fiscală nesemnificativă, conform prevederilor art. 235 alin. (1/1) Cod fiscal privind diminuarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajatori și contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii pentru L/07/2018, deoarece suma obligației pentru fiecare perioadă fiscală în partea este mai mică de 1000 lei (vol.I,f.d.72-77).

La data de 8 mai 2019 SRL „Andextrans-Nord” a depus contestație împotriva deciziei nr. 2 din 3 aprilie 2019 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de societate, solicitând examinarea acesteia în ordinea prevăzută de art. 274<sup>1</sup> Cod fiscal, exprimându-și acordul cu privire la divulgarea datelor potrivit alin. (5) al articolului indicat, precum și anularea integrală a deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 2 din 3 aprilie 2019 asupra cazului de încălcare a legislației de către societatea cu răspundere limitată „Andextrans-Nord” (vol.I,f.d.118-126).

Prin decizia nr. 184 din 6 iunie 2019 a Serviciului Fiscal de Stat, semnată de directorul adjunct Igor Țurcan, s-a prelungit termenul de examinare a contestației SRL „Andextrans-Nord” cu până la 30 zile, fapt despre care a fost înștiințat contribuabilul.

Prin decizia nr. 231 din 4 iulie 2019 a Serviciului Fiscal de Stat pe marginea contestației împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 2 din 3 aprilie 2019 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de SRL „Andextrans-Nord” în lipsa temeiului legal de modificare sau anulare a deciziei contestate, cu menținerea integrală a deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 2 din 3 aprilie 2019 (vol.I,f.d.82-83).

Din considerentul că după cum a fost invocat în acțiune, reclamantei i-a fost lezat dreptul la un proces extrajudiciar echitabil, fiind încălcat principiul egalității armelor, procedura de examinare a contestației fiind viciată, inclusiv și prin faptul că decizia de prelungire a termenului de examinare a contestației nr. 184 din 6 iunie 2019 a fost emisă de către o persoană care nu deținea calitatea necesară de Președinte al Consiliului și deoarece procedura de efectuare a controlului și decizia emisă pe marginea acestuia sunt afectate de vicii atât de ordin procesual, cât și în esență, SRL „Andextrans-Nord” a depus prezenta acțiune în contestare, solicitând recunoașterea nulă și fără efecte juridice a deciziei nr. 2 din 3 aprilie 2019 a Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației fiscale (vol.I,f.d.3-15).

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță având ca obiect anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil, s-a pronunțat în favoarea netemeinicii acțiunii pe care a respins-o ca neîntemeiată.

Judecând apelul depus de SRL „Andextrans-Nord”, Curtea de Apel Chișinău a casat hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a emis o nouă hotărâre, de admitere a acțiunii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că Serviciul Fiscal de Stat contrar solicitărilor apelantei expuse în contestația depusă împotriva deciziei nr. 2 din 3 aprilie 2019, a inițiat procedura de examinare a contestației acesteia în ordine generală, de către direcția de contestații a Serviciului Fiscal de Stat, fapt ce rezidă din întocmirea citațiilor pe numele apelantei de către această direcție și emiterea deciziei privind prelungirea termenului de examinare a contestației de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat în calitate de exponent al organului fiscal, și nu de președinte al Consiliului de soluționare a disputelor.

Or, conform dispozițiilor art. 274<sup>1</sup> alin. (10) Cod fiscal, contestația apelantei împotriva deciziei nominalizate urma a fi examinată de către Consiliul

de soluționare a disputelor în termen de 30 de zile lucrătoare de la depunerea contestației.

În continuare, Colegiul a constatat că procedura de examinare a contestației apelantei a fost viciată în condițiile depășirii termenului stabilit de lege pentru examinarea acesteia de către organul abilitat în baza solicitării acesteia.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a reținut că prelungirea termenului de examinare a contestației, dispusă prin decizia organului fiscal nr. 184 din 6 iunie 2019, nu este opozabil procedurii ce urma a fi realizată de către Consiliul de soluționare a disputelor în contextul în care emiterea acestei decizii a avut loc în perioada examinării contestației de către direcția contestații a intimatului, respectiv în afara procedurii reglementate de art. 274<sup>1</sup> Cod fiscal.

Respectiv, a fost constatat că decizia emisă în baza propunerii Consiliului de soluționare a disputelor nr. 231 din 4 iulie 2019 este lovită de nulitate ca fiind emisă cu încălcarea procedurii stabilite de lege, după expirarea termenului instituit de norma specială nominalizată.

Concomitent, instanța de apel a conchis și asupra faptului că decizia contestată în prealabil de către SRL „Andextrans-Nord” cu privire la cazul de încălcare a legislației nr. 2 din 3 aprilie 2019 a fost emisă de către Ludmila Botnari, adică examinarea contestației depuse împotriva actului administrativ individual defavorabil de către Consiliul de soluționare a disputelor și emiterea în acest sens a deciziei nr. 231 din 4 iulie 2019 pe marginea contestației apelantei a fost prezidată și emisă de aceeași persoană, Ludmila Botnari, motiv ce constituie un temei suplimentar pentru anularea deciziei nr. 2 din 3 aprilie 2019 în contextul în care la materialele cauzei lipsește o decizie a directorului Serviciului Fiscal de Stat, emisă în ordinea art. 274<sup>1</sup> alin. (4) Cod fiscal, privind delegarea altei persoane în funcția de Președinte al Consiliului de soluționare a disputelor.

Or, art. 132<sup>3</sup> alin. (1), (12) și (16) Cod fiscal prevede expres că Serviciul Fiscal de Stat este condus de un director, care este asistat de 4 directori adjuncți. Directorul reprezintă Serviciul Fiscal de Stat în relația cu terții sau acordă împuterniciri altor angajați ai Serviciului de a reprezenta Serviciul Fiscal de Stat. În cazul absenței directorului Serviciului Fiscal de Stat, atribuțiile acestuia sînt exercitate de unul dintre directorii adjuncți.

Totodată, faptul că emitentul actului administrativ contestat prezidează și organul care examinează contestația împotriva acestuia este contrară exigențelor art. 50 Cod administrativ în condițiile în care aceasta deja și-a expus în public (prin emiterea deciziei din 3 aprilie 2019) opinia vizavi de finalitatea procedurii și aprecierea probelor.

Respectiv, viciile specificate supra afectează legalitatea deciziei emise pe marginea contestației SRL „Andextrans-Nord” nr. 231 din 4 iulie 2019, instanța de apel constatînd necesitatea anulării acesteia în contextul în care potrivit dispozițiilor art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în

parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Or, Curtea de Apel Chișinău a constatat cert că viciile sus-menționate afectează negativ drepturile și interesele legale ale apelantei privind examinarea în modul stabilit de lege a contestației sale la etapa extrajudiciară de soluționare a litigiului, instituită de lege, în condițiile în care acest drept este prevăzut expres de lege și garantat de aceasta.

Din considerentele expuse supra, dat fiind că instanța de apel a constatat caracterul anulabil al actelor administrative emise în speța dedusă judecării, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ nu a dispus de autoritatea de a soluționa fondul acestora, motiv pentru care argumentele corespunzătoare ale apelantei și ale intimatului nu sunt determinante și nu combat concluzia privind nulitatea deciziilor ce constituie obiectul prezentei cauze, motiv pentru care apelul a fost admis în sensul enunțat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanța de apel contravine circumstanțelor cauzei.

Or, o astfel de soluție rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele. Mai mult, concluziile instanței de apel sunt bazate pe o apreciere unilaterală și arbitrară a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

La caz, Colegiul reține că instanța de apel a constatat că, contestația depusă de SRL „Andextrans-Nord” nu a fost examinată conform procedurii stabilite la art. 274<sup>1</sup> din Codul fiscal, în vigoare din 12 ianuarie 2018, care prevede examinarea contestațiilor în cadrul Consiliului de soluționare a disputelor.

La capitol dat, instanța de recurs constată că, în scopul implementării prevederilor art. 274<sup>1</sup> din Codul fiscal, în vederea stabilirii procedurii de organizare și funcționare a Consiliului de soluționare a disputelor în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, în temeiul pct. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 380 din 25 aprilie 2018 cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul organelor de control și art. 132<sup>3</sup> alin. (10) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat a emis ordinul nr. 327 din 14 iunie 2018 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul Serviciului Fiscal de Stat (publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 13 246-254/1124 din 06 iulie 2018).

Conform pct. 10 din Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul organelor de control, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 380 din 25 aprilie 2018, la expirarea termenului-limită, Cancelaria de Stat validează rezultatele selecției reprezentanților mediului de afaceri în componența consiliilor de soluționare a

disputelor pentru fiecare organ de control, conform opțiunilor prezentate de asociații și rezultatelor votului on-line de pe pagina web [controale.gov.md](http://controale.gov.md), în cazul în care au existat mai mulți solicitanți. Cancelaria de Stat transmite fiecărui organ de control lista asociațiilor de afaceri selectate pentru a fi incluse în componența consiliilor respective.

În scopul executării pct. 10 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin ordinul nr. 327 din 14 iunie 2018, precum și în conformitate cu prevederile art. 274<sup>1</sup> din Codul fiscal și Hotărârea Guvernului nr. 380 din 25 aprilie 2018, în baza informației parvenite de la Cancelaria de Stat privind lista asociațiilor din domeniul de afaceri incluse în componența Consiliului pentru soluționarea disputelor, Serviciul Fiscal de Stat a emis ordinul nr. 449 din 4 septembrie 2018 cu privire la aprobarea componenței Consiliului de soluționare a disputelor în cadrul Serviciului Fiscal de Stat.

Astfel, conform pct. 1 al ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 449 din 4 septembrie 2018, a fost instituit Consiliul de soluționare a disputelor în cadrul SFS, iar potrivit ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 465 din 12 septembrie 2018 „Cu privire la completarea ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 449 din 4 septembrie 2018 cu privire la aprobarea componenței Consiliului de soluționare a disputelor în cadrul Serviciului Fiscal de Stat”, ordinul nr. 449 din 4 septembrie 2018 a fost completat cu pct. II<sup>1</sup> după cum urmează: în caz de lipsă a președintelui Consiliului sau a unui membru, atribuțiile acestora vor fi exercitate provizoriu pe perioada absenței de către persoanele care îi substituie în exercitarea atribuțiilor funcției.

În temeiul ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 449 din 4 septembrie 2018, Serviciului Fiscal de Stat a adoptat ordinul nr. 539 din 11 octombrie 2018 „Cu privire la aprobarea componenței Consiliului de soluționare a disputelor în cadrul Serviciului Fiscal de Stat pentru ședința din 11.10.2018”, potrivit căruia Președinte al Consiliului de soluționare a disputelor a fost desemnat directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Igor Țurcanu (vol.I,f.d.187-188).

Totodată, conform ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 3042-p/c din 27 iunie 2019 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă anual”, lui Igor Țurcanu i s-a acordat concediu de odihnă anual de la 2 iulie 2019 până la 28 august 2019 (vol.I,f.d.189), iar în această perioadă, directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Igor Țurcanu, care a fost și Președintele Consiliului de soluționare a disputelor, în temeiul ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 465 din 12 septembrie 2018 „Cu privire la completarea ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 449 din 4 septembrie 2018 cu privire la aprobarea componenței Consiliului de soluționare a disputelor în cadrul Serviciului Fiscal de Stat”, a fost substituit de către directorul adjunct interimar al Serviciului Fiscal de Stat, Ludmila Botnari.

În conformitate cu art. 1 alin. (1) Cod fiscal (în vigoare la data emiterii actului contestat), prin prezentul cod se stabilesc principiile generale ale impozitării în Republica Moldova, statutul juridic al contribuabililor, al Serviciului Fiscal de Stat și al altor participanți la relațiile reglementate de legislația fiscală, principiile de determinare a obiectului impunerii, principiile

evidenței veniturilor și cheltuielilor deduse, modul și condițiile de tragere la răspundere pentru încălcarea legislației fiscale, precum și modul de contestare a acțiunilor organelor fiscale și ale persoanelor cu funcții de răspundere ale acestora.

Potrivit art. 267 alin. (1) Cod fiscal (în vigoare în perioada de referință), decizia organului fiscal sau acțiunea funcționarului fiscal poate fi contestată numai de persoana vizată în decizie sau împotriva căreia a fost întreprinsă acțiunea ori de reprezentantul ei, în modul stabilit de prezentul cod.

În corespundere cu art. 269 alin. (1) și (2) Cod fiscal, contestația împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat sau acțiunii funcționarului fiscal se depune la Serviciul Fiscal de Stat și se examinează de către acesta. În cazul unui dezacord cu decizia pe care Serviciul Fiscal de Stat a emis-o pe marginea contestației, contribuabilul este în drept să se adreseze în instanța de judecată competentă.

Conform art. 270 alin. (1) Cod fiscal, Serviciul Fiscal de Stat examinează contestația în termen de 30 de zile calendaristice din data primirii, cu excepția cazurilor în care conducerea ei emite o decizie cu privire la prelungirea acestui termen, fapt despre care este înștiințat contribuabilul. Timpul cu care se prelungește termenul nu va depăși 30 de zile calendaristice.

În acord cu art. 271 alin. (1) Cod fiscal, pe marginea contestației împotriva deciziei organului fiscal poate fi emisă una din următoarele decizii privind: a) respingerea contestației și menținerea deciziei contestate; b) satisfacerea parțială a contestației și modificarea deciziei contestate; c) satisfacerea contestației și anularea deciziei contestate; d) suspendarea executării deciziei contestate și efectuarea unui control repetat.

Totodată, articolul 274<sup>1</sup> Cod fiscal, orice persoană supusă controlului de către Serviciul Fiscal de Stat, care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin actele administrative emise în cadrul procedurii de control, prin acțiunile sau inacțiunile Serviciului Fiscal de Stat sau ale funcționarilor fiscali în cadrul acestor proceduri, este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la Serviciul Fiscal de Stat a unei contestații în formă scrisă. Contestația se examinează: a) în cadrul Consiliului de soluționare a disputelor (în continuare – Consiliu) – în cazul în care persoana supusă controlului a consemnat în cerere acordul cu privire la divulgarea datelor potrivit alin. (5) și contestă acte administrative prin care s-a stabilit o obligație fiscală în sumă de peste 500000 de lei – pentru persoane juridice și peste 250000 de lei – pentru persoane fizice; sau b) potrivit procedurii stabilite la art. 267–274 din prezentul cod – în alte cazuri decât cele menționate la lit. a).

Consiliul se constituie în cadrul Serviciului Fiscal de Stat din: a) șefii direcțiilor cu atribuții de elaborare sau implementare a metodologiilor de control fiscal, precum și ai subdiviziunii juridice, desemnați de directorul Serviciului Fiscal de Stat; b) cel puțin 3 reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri cu relevanță pentru domeniul fiscal. Reprezentant al asociațiilor din mediul de afaceri, în sensul prezentei legi, este asociația aleasă în mod transparent și public, conform procedurii stabilite de Guvern. Activitatea Consiliului este condusă și asigurată de către directorul Serviciului Fiscal de Stat. Directorul

Serviciului Fiscal de Stat este în drept să delege această funcție altei persoane din cadrul Serviciului Fiscal de Stat. Membrii Consiliului, precum și ceilalți participanți la ședințele Consiliului au obligația să păstreze secretul comercial, fiscal, bancar, să respecte regimul altor informații cu accesibilitate limitată și să nu divulge informațiile și faptele care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a petițiilor sau a contestațiilor în cadrul Consiliului. Persoanele desemnate în calitate de membri ai Consiliului, inclusiv persoanele desemnate pentru reprezentarea, la ședința Consiliului, a asociației din mediul de afaceri, membră a Consiliului, semnează o declarație de nedivulgare a informațiilor și a faptelor care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a contestațiilor, fiind preîntâmpinate despre survenirea răspunderii juridice conform legislației pentru divulgarea acestora. Persoanele indicate la prezentul alineat care nu au semnat sau refuză semnarea declarației de nedivulgare nu se admit pentru participare la ședințele Consiliului.

La depunerea contestației, în textul acesteia, se consemnează acordul sau dezacordul cu privire la divulgarea datelor care constituie secret comercial sau a altor date cu accesibilitate limitată din documentația supusă controlului și/sau din actele administrative emise în cadrul procedurii de control. Ședințele Consiliului se desfășoară indiferent de absența la acestea a unor membri sau a persoanei care a depus contestația. Contestația se depune în termen de până la 30 de zile de la data primirii actului administrativ contestat. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, el poate fi restabilit de către Serviciul Fiscal de Stat, la cererea persoanei vizate în actul administrativ sau împotriva căreia a fost întreprinsă acțiunea. În cazul examinării contestației în cadrul Consiliului, prevederile art. 270 alin. (2) și art. 272 alin. (2) se aplică corespunzător.

Decizia cu privire la contestația examinată de Consiliu conform art. 271 se semnează de către persoana din cadrul Serviciului Fiscal de Stat care asigură conducerea Consiliului, în termen de cel mult 30 zile lucrătoare de la data depunerii contestației. Conducerea Serviciului Fiscal de Stat poate să prelungească termenul de 30 de zile cu încă cel mult 30 de zile, cu informarea în termen de 3 zile a reclamantului și cu prezentarea motivelor care au stat la baza prelungirii termenului de examinare a contestației.

Persoana care nu este de acord cu decizia cu privire la contestație este în drept să se adreseze în instanța de contencios administrativ.

În atare circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel greșit a concluzionat asupra faptului că contestația depusă de SRL „Andextrans-Nord” nu a fost examinată conform procedurii stabilite la art. 274<sup>1</sup> din Codul fiscal, care prevede examinarea contestațiilor în cadrul Consiliului de soluționare a disputelor.

Într-adevăr, Serviciul Fiscal de Stat contrar solicitărilor reclamantei expuse în contestația depusă împotriva deciziei nr. 2 din 3 aprilie 2019, a inițiat procedura de examinare a contestației acesteia în ordine generală, de către direcția de contestații a Serviciului Fiscal de Stat, fapt ce rezultă din întocmirea citațiilor pe numele societății de către această direcție, însă aceste circumstanțe

nu pot fi considerate argumente decisive întru constatarea vicierei procedurii de examinare a contestației SRL „Andextrans-Nord”, deoarece în final contestația depusă de SRL „Andextrans-Nord” a fost examinată de Consiliul de soluționare a disputelor conform art. 274<sup>1</sup> Cod fiscal, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței Consiliului nr. 4 din 4 iulie 2019, prezidat de Ludmila Botnari, director adjunct interimar al Serviciului Fiscal de Stat, din care rezultă că aceasta a fost petrecută în absența reprezentantului reclamantei și s-a propus respingerea contestației depuse de SRL „Andextrans-Nord” cu menținerea deciziei nr. 2 din 3 aprilie 2019 a Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației.

Colegiul reține că și invocarea de către Curtea de Apel Chișinău a faptului precum că procedura de examinare a contestației SRL „Andextrans-Nord” a fost viciată, deoarece a fost depășit inclusiv termenul stabilit de lege pentru examinarea acesteia de către organul abilitat în baza solicitării acesteia, este neîntemeiată.

Or, conform art. 274<sup>1</sup> Cod fiscal, decizia cu privire la contestația examinată de Consiliu conform art. 271 se semnează de către persoana din cadrul Serviciului Fiscal de Stat care asigură conducerea Consiliului, în termen de cel mult 30 zile lucrătoare de la data depunerii contestației. Conducerea Serviciului Fiscal de Stat poate să prelungească termenul de 30 de zile cu încă cel mult 30 de zile, cu informarea în termen de 3 zile a reclamantului și cu prezentarea motivelor care au stat la baza prelungirii termenului de examinare a contestației.

Sub acest aspect urmează a fi menționat faptul că termenul de examinare a contestației din 8 mai 2019 depusă de SRL „Andextrans-Nord” împotriva deciziei nr. 2 din 3 aprilie 2019 asupra cazului de încălcare a legislației și-a început curgerea la data de 9 mai 2019, ziua imediat următoare datei depunerii contestației și a expirat la data de 19 iunie 2019, însă prin decizia nr. 184 din 6 iunie 2019 a Serviciului Fiscal de Stat, termenul de examinare a contestației SRL „Andextrans-Nord” a fost prelungit cu până la 30 zile, fapt despre care a fost înștiințat contribuabilul, iar prin decizia nr. 231 din 4 iulie 2019 a Serviciului Fiscal de Stat, în termenul stabilit de lege, contestația depusă de SRL „Andextrans-Nord” a fost respinsă ca neîntemeiată cu menținerea integrală a deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 2 din 3 aprilie 2019 (vol.I,f.d.82-83).

Totodată, nu poate fi reținută nici constatarea Curții de Apel Chișinău precum că emiterea deciziei privind prelungirea termenului de examinare a contestației a fost emisă de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat în calitate de exponent al organului fiscal și nu de președinte al Consiliului de soluționare a disputelor. Or, norma art. 274<sup>1</sup> Cod fiscal, prevede expres că prelungirea termenului de examinare a contestației poate fi dispusă de către conducerea Serviciului Fiscal de Stat care prin prisma art. 132<sup>3</sup> alin. (1) este condus de un director, care este asistat de 4 directori adjuncți.

Având în vedere că Igor Țurcanu face parte din conducerea Serviciului Fiscal de Stat, prelungirea termenului de examinare a contestației a fost dispusă de către o persoană împuternicită și în conformitate cu legislația în vigoare.

Cât privesc argumentele instanței de apel precum că un temei suplimentar privind anularea deciziei nr. 2 din 3 aprilie 2019 a Serviciului Fiscal de Stat a servit faptul că emitentul actului administrativ contestat (Ludmila Botnari), a prezidat și organul care a examinat însăși contestația împotriva acestuia, această circumstanță fiind contrară exigențelor art. 50 Cod administrativ în condițiile în care aceasta deja și-a expus în public (prin emiterea deciziei din 3 aprilie 2019) opinia vizavi de finalitatea procedurii și aprecierea probelor, Colegiul reține că examinând contestația reclamantei SRL „Andextrans-Nord”, Consiliul de soluționare a disputelor din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, nu a lezat drepturile societății stabilite de lege în acest sens.

Aceasta deoarece în perioada când directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Igor Țurcanu, care conform ordinului nr. 539 din 11 octombrie 2018 „Cu privire la aprobarea componenței Consiliului de soluționare a disputelor în cadrul Serviciului Fiscal de Stat pentru ședința din 11.10.2018”, a fost și Președintele Consiliului de soluționare a disputelor i s-a acordat concediu de odihnă anual, în temeiul ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 465 din 12 septembrie 2018 „Cu privire la completarea ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 449 din 4 septembrie 2018 cu privire la aprobarea componenței Consiliului de soluționare a disputelor în cadrul Serviciului Fiscal de Stat”, acesta a fost substituit de către directorul adjunct interimar al Serviciului Fiscal de Stat, Ludmila Botnari.

Prin urmare, nu poate fi reținută nici constatarea Curții de Apel Chișinău, precum că la materialele cauzei lipsește o decizie a directorului Serviciului Fiscal de Stat, emisă în ordinea art. 274<sup>1</sup> alin. (4) Cod fiscal, privind delegarea altei persoane în funcția de Președinte al Consiliului de soluționare a disputelor. Or, ordinele Serviciului Fiscal de Stat nr. 449 din 4 septembrie 2018 „Cu privire la aprobarea componenței Consiliului de soluționare a disputelor în cadrul Serviciului Fiscal de Stat”, nr. 539 din 11 octombrie 2018 „Cu privire la aprobarea componenței Consiliului de soluționare a disputelor în cadrul Serviciului Fiscal de Stat pentru ședința din 11.10.2018” și nr. 465 din 12 septembrie 2018 „Cu privire la completarea ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 449 din 4 septembrie 2018 cu privire la aprobarea componenței Consiliului de soluționare a disputelor în cadrul Serviciului Fiscal de Stat” denotă contrariul și urmează a fi aplicate în coroborare.

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că Serviciul Fiscal de Stat, examinând contestația pe calea extrajudiciară prin prisma 270 în coroborare cu art. 274<sup>1</sup> Cod fiscal, nu a încălcat procedura stabilită la art. 274<sup>1</sup> din Codul fiscal, deoarece contestația SRL „Andextrans-Nord” a fost examinată în cadrul Consiliului de soluționare a disputelor, așa după cum a și solicitat ultima.

În continuare, Colegiul reține că instanța de apel greșit a dispus și anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil – decizia nr. 2 din 3 aprilie 2019, emisă de Serviciul Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Andextrans-Nord”, pe motiv că contestația depusă

de ultima nu a fost examinată conform procedurii stabilite la art. 274<sup>1</sup> din Codul fiscal.

Or, pe lângă faptul că încălcarea procedurii de examinare a contestației nu constituie temei de anulare a actului administrativ contestat, pe motiv că prevederile art. 274<sup>1</sup> Cod fiscal reglementează procedura de examinare a contestației (cererii prealabile) împotriva actului administrativ și nu procedura de legalitate/emitere a acestuia, instanța de recurs mai reține și faptul că Serviciul Fiscal de Stat, examinând contestația SRL „Andextrans-Nord”, pe calea extrajudiciară, nu a încălcat procedura de examinare a contestațiilor în cadrul Consiliului de soluționare a disputelor.

Conform art. 141 alin. (1) și (2) Cod administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare. Un act administrativ individual este, de asemenea, nul: dacă executarea lui cere săvârșirea unei fapte ilegale, care constituie o componentă de contravenție sau de faptă penală; dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa; dacă contravine bunelor moravuri; dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(1); dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă; în alte cazuri prevăzute de lege.

Instanța de recurs conchide că instanța de apel, reieșind din natura juridică a litigiului, urma să verifice legalitatea în fond a actului administrativ individual defavorabil contestat, prin prisma normelor de drept material pertinente cazului, condiție ce nu se atestă la caz.

Ca consecință, aceste circumstanțe sunt apreciate de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție drept erori judiciare, care nu pot fi corectate de către instanța de recurs. Or, instanța de apel nu s-a expus asupra fondului cauzei.

În această ordine de idei se atestă că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material cu privire la procedura stabilită la art. 274<sup>1</sup> din Codul fiscal, care prevede examinarea contestațiilor în cadrul Consiliului de soluționare a disputelor și luând în considerare că cauza a fost examinată în ordine de apel doar prin aspect procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a trimite cauza la rejudecare în vederea examinării fondului cauzei prin prisma cerinței SRL „Andextrans-Nord” invocată în acțiune.

Sub aspectul celor relatate, instanța de recurs este în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Dat fiind cele relevate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, decizia nr. 231 emisă de Serviciul Fiscal de Stat în ședința Consiliului de soluționare a disputelor din 4 iulie 2019, pe marginea contestației împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 2 din 3 aprilie 2019 a fost emisă cu respectarea

procedurii stabilite și în situația în care instanța de apel nu s-a expus asupra legalității în fond a actului administrativ contestat, precum și nu a dat o apreciere corespunzătoare tuturor circumstanțelor cauzei prin prisma normelor de drept material ale raportului juridic litigios, instanța de recurs se află în imposibilitate de a se pronunța asupra fondului cauzei, motiv ce impune casarea deciziei instanței de apel și restituirea cauzei la rejudecare.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat, a casa integral decizia instanței de apel și a restitui cauza instanței de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat.

Se casează decizia din 5 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la acțiunea în contestare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Andextrans-Nord” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Iurie Bejenaru