

Dosarul nr. 2ra-10/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud.: S. Garștea-Bria)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

DECIZIE

29 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Alexandr Pincevschii,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandr Pincevschii, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Elitautodiamant”, Societatea cu Răspundere Limitată „Elita-5-Auto” și Societatea cu Răspundere Limitată „Elita Motors” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și s-a casat hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiind pronunțată o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Pincevschii, intervenienți accesorii SRL „Elitautodiamant”, SRL „Elita-5-Auto” și SRL „Elita Motors” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că potrivit contractului de credit nr. 801 din 07 octombrie 2013 și acordului adițional nr. 1 din 21 februarie 2014, BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul filialei „Zorile” a acordat SRL „Elitautodiamant” un credit în sumă de 105 000 000 de lei pe un termen de 60 luni, cu scadența finală la data de 07 octombrie 2018. Potrivit contractului de credit nr. 802 din 07 octombrie 2013, prin intermediul filialei „Zorile” a acordat SRL „Elitautodiamant” un credit în sumă de 550 000 de euro pe un termen de 60 luni, cu data scadentă la 07 octombrie 2018, iar potrivit contractului de credit nr. 803 din 07 octombrie 2013 a acordat SRL „Elitautodiamant” un credit în sumă de 450 000 de

euro pe un termen de 60 luni, cu scadența finală la 07 octombrie 2018.

BC „Moldindconbank” SA a notat că în scopul asigurării rambursării în termen a creditelor acordate, SRL „Elita Motors”, în calitate de fidejutor a asigurat rambursarea împrumutului conform contractelor de fidejusiune nr. 801-F1 din 07 octombrie 2013, nr. 802-F1 din 07 octombrie 2013, nr. 803-F1 din 07 octombrie 2013, SRL Elita-5-Auto”, „în calitate de fidejutor a asigurat rambursarea împrumutului potrivit contractelor de fidejusiune nr. 801-F2 din 07 octombrie 2013, nr. 802-F2 din 07 octombrie 2013, nr. 803-F2 din 07 octombrie 2013 și Alexandr Pincevschii, în calitate de fidejutor a asigurat rambursarea împrumutului conform contractelor de fidejusiune nr. 801-F4 din 07 octombrie 2013, nr. 802-F4 din 07 octombrie 2013, nr. 803-F4 din 07 octombrie 2003, precum și achitarea dobânzilor, și a altor plăți aferente conform contractelor de credit, în cazul în care debitorul SRL „Elitautodiamant” nu-și va onora obligațiile de plată aferente contractului de credit nominalizat.

Reclamanta a precizat că debitorul nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și a dobânzilor pentru utilizarea lui, fapt prin care a încălcat flagrant condițiile contractului de credit. În adresa acesteia au fost expediate reclamațiile nr. 00/02/3-06/623, nr. 00/02/3-06/624 și nr. 00/02/3-06/625 din 30 aprilie 2015, prin care i-a fost comunicat despre restanța admisă, datoria restantă la data de 30 aprilie 2015, constituia suma de 11046745,03 lei și 220110,95 euro, fiindu-i acordat termen de 15 zile pentru achitarea datoriei. Concomitent în adresa fidejutorilor SRL „Elita Motors”, SRL „Elita-5-Auto” și lui Alexandr Pincevschii au fost expediate reclamațiile cu nr. 00/02/3-06/623, nr. 00/02/3-06/624 din și nr. 00/02/3-06/625 din 30 aprilie 2015 practic cu același text, inclusiv cu propunerea de achitare benevolă a datoriei restante, în termen de 15 zile.

BC „Moldindconbank” SA a specificat că la notificările expediate până în prezent nu a primit niciun răspuns, datoriile pecuniare fiind în continuare în creștere, iar la 19 mai 2015, prin Hotărârea nr. 2i-190/15 Curtea de Apel Chișinău a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Elitautodiamant”.

Reclamanta a menționat că în baza calculului datoriilor nerambursate efectuat la 19 mai 2015, suma datoriilor neachitate de SRL „Elitautodiamant” în baza contractelor de credit constituie suma de 117 104 999,29 de lei și 777 953,19 euro, care este compusă din: datoria totală pe contractul de credit nr. 801 din 07 octombrie 2013 în sumă de 117 104 999,29 lei, formată din creditul restant în sumă de 105000000 lei, dobânda restantă în sumă de 10001811,13 lei, comision 750 000 lei și dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii în sumă de 1 353 188,16 lei; datoria totală pe contractul de credit nr. 802 din 07 octombrie 2013 constituie suma de 590 862,27 euro, formată din creditul restant în sumă de 549 999,99 euro, dobânda restantă în sumă de 36043,86 euro și dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii în sumă de 4818,42 euro, iar datoria totală pe contractul de credit nr. 803 din 07 octombrie 2013 constituie suma de 187090,92 euro, formată din creditul restant în sumă de 151780,83 euro, dobânda restantă în sumă de 7716,19 euro, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în sumă de 26 865,21 euro și dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii în sumă de 728,69 euro.

BC „Moldindconbank” SA a mai indicat că prin notificarea nr. 16/10 din 21 aprilie 2015, parvenită de la administratorul autorizat Anatolie Gîndea, Banca a făcut cunoștință cu faptul, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-190/15 din 15

aprilie 2015 a fost primită spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Elitautodiamant” și numită ședința pentru examinarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Elita-5-Auto”, iar prin notificarea din 22 aprilie 2015, parvenită de la administratorul autorizat Vladimir Balan, Banca a făcut cunoștință cu faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-1 89/15 din 21 aprilie 2015 a fost primită spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Elita-5-Auto” și numită ședința pentru examinarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Elita-5-Auto”.

Reclamanta a menționat că în astfel de circumstanțe, este imposibilă și chiar ilegală încasarea datoriei bancare de la debitorul principal SRL „Elitautodiamant” și fidejutorul SRL „Elita-5-Auto”, deoarece în privința lor încă nu sunt examinate cererile introductive înaintate.

A solicitat BC „Moldindconbank” SA încasarea din contul lui Alexandr Pincevschii în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei bancare în sumă totală de 117 104 999,29 lei și 777 953,19 euro, acumulată în baza contractelor de credit nr. 801, nr. 802 și nr. 803 din 07 octombrie 2013 și a taxei de stat în sumă de 50000 lei.

La 18 mai 2018, reclamanta a înaintat cerere de micșorare a cuantumului, pretențiilor, solicitând încasarea din contul lui Alexandr Pincevschii a datoriei în sumă de 85 685 239,96 de lei, 777 953,19 euro și a taxei de stat în sumă de 50 000 de lei.

În susținerea cererii BC „Moldindconbank” SA a indicat că în cadrul procesului de insolvență, creanțele creditorului au fost validate integral în sumă de 117 149 060,86 lei, 777 953,19 Euro, formate la data intentării procesului de insolvență conform contractelor de credit.

Reclamanta a relatat că din data intentării procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Elitautodiamant”, la 19 mai 2015 și până în prezent au fost stinse creanțe în urma comercializării bunurilor gajate/ipotecate după cum urmează:
- 3527318,33 lei în urma comercializării bunului imobil ipotecat BC „Moldindconbank” SA conform contractului de ipotecă nr. 5417 din 09 octombrie 2013, situat în mun. Chișinău, bd. Traian, 10, în cadrul procesului de insolvență a debitorului ipotecar SRL „Elita 5 Auto” (ordin de plată nr. 6 din 27 decembrie 2017); 20146,56 lei în urma comercializării automobilului „Fiat Stilo” nr. de înmatriculare CIH 535, gajat BC „Moldindconbank” SA conform contractului de gaj nr. 801/A din 07 octombrie 2013 în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „Elitautodiamant” (ordin de plată nr. 5 din 19 aprilie 2018); 1903515,05 lei în urma comercializării bunului imobil ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 5416 din 09 octombrie 2013, situat în mun. Bălți, str. Nicolae Iorga 30/B, în cadrul procesului de insolvență a debitorului ipotecar SRL „Elita 5 Auto” (ordin de plată nr. 5 din 30 septembrie 2016) și 25968779,39 lei în urma comercializării unei părți din bunul imobil ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 5415 din 09 octombrie 2013, situat în mun. Chișinău, bd. Xxxxx, 55, în cadrul procesului de insolvență a debitorului ipotecar SRL „Elita 5 Auto” (ordin de plată nr. 19 din 11 aprilie 2018).

BC „Moldindconbank” SA a menționat că în total, în contul stingerii creanței BC „Moldindconbank” SA față de debitorul insolvent SRL „Elitautodiamant”, formată la data intentării procesului de insolvență în baza contractelor de credit au fost comercializate bunuri gajate/ipotecate în sumă de 31 419 759,33 lei.

Ulterior, la 18 iulie 2018, Alexandr Pincevschii a depus cerere reconvențională

împotriva BC „Moldindconbank” SA, intervenienți accesorii SRL „Elitautodiamant”, SRL „Elita-5-Auto” și SRL „Elita Motors”, solicitând constatarea nulității absolute a contractelor de fidejusiune nr. 801-F4, nr. 802-F4 și nr. 803-F4 din 07 octombrie 2013.

Prin încheierea din 22 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a restituit cererea reconvențională depusă de către Alexandr Pincevschii, din motivul nelichidării neajunsurilor indicate în încheierea din 24 iulie 2018 (vol. II, f.d. 96).

Prin hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de BC „Moldindconbank” SA (vol. II, f.d. 115, 133-137).

La 12 iunie 2019, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de apel, concretizată prin cererea din 3 februarie 2020, împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea cererii, casarea integrală a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind încasarea datoriei în sumă de 57 235 239,96 de lei și 777 953,19 euro.

Prin decizia din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel depusă de BC „Moldindconbank” SA și s-a casat hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiind pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii depuse de BC „Moldindconbank” SA.

S-a încasat din contul lui Alexandr Pincevschii în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria în sumă de 57 235 239,96 de lei și 777 953,19 euro și cheltuielile de judecată în sumă totală de 87 500 de lei (vol. III, f.d. 37-49).

La 18 iunie 2020, Alexandr Pincevschii a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei recurate, cu menținerea hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În motivarea recursului, recurentul a invocat prevederile art. 432 alin. (1), (2) și (4) Cod de procedură civilă și a menționat că nu există temei de încasare a sumei din contul său, deoarece creditele eliberate de Bancă au fost garantate deplin cu garanții reale, bancare și personale, care acoperă deplin mărimea pretențiilor înaintate. Banca și-a validat creanțele în cadrul procedurilor de insolvență, având la dispoziție bunurile imobile ca garanție a creditelor acordate.

Alexandr Pincevschii a notat că obligația fidejursorului față de creditor este redusă integral, deoarece valoarea bunurilor gajate prevalează cu mult datoria debitorului față de bancă.

Recurentul a mai precizat că prin scrisoarea din 02 decembrie 2014, BC „Moldindconbank” SA l-a informat despre neexecutarea obligațiilor de către SRL „Elitautodiamant”, ulterior, solicitând debitorului de bază și debitorilor ipotecari să întreprindă acțiunile necesare pentru stingerea obligației. Prin scrisoarea din 15 decembrie 2014, SRL „Elitautodiamant” l-a informat despre reducerea mărimii creditului cu suma de 112 262 772,60 de lei și 1 679 957,40 de lei, reducerea s-a produs în urma încheierii a două contracte de vânzare-cumpărare între SRL „Elita 5 Auto” și BC „Moldindconbank” SA. Mai mult, a fost informat despre transmiterea efectivă a bunurilor în proprietatea și posesiunea Băncii.

Alexandr Pincevschii a specificat că analizând modul în care a fost gestionată această situație de către reprezentanții Băncii, se atestă existența unor acțiuni abuzive, orientate cu rea-credință împotriva fidejursorului, deoarece Banca a preluat în

posesiune bunurile în contul stingerii datoriei. Ulterior, fără a fi informat și fără a exista vreo explicație, Banca și debitorul principal a reziliat contractele de transmitere a bunurilor ipotecate, însă fără a preda bunurile înapoi.

La 04 august 2020, în adresa intimă și intervențiilor accesorii a fost expediată copia cererii de recurs depusă de către Alexandr Pincevschii, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (vol. III, f.d. 82).

La 22 august 2020, BC „Moldindconbank” SA a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil.

Ulterior, la 22 noiembrie 2020, BC „Moldindconbank” SA a depus o nouă referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intervenții accesorii să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, prin scrisoarea nr. 3957 din 08 mai 2020, copia deciziei recurate a fost expediată participanților la proces (vol. III, f.d. 50), însă date despre recepționarea adecvată a actului judecătoresc contestat, la materialele cauzei nu sunt.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cererea dedusă judecării s-a considerat admisibilă pentru a fi examinată în fond.

Verificând decizia din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău și cererea de recurs, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune respingerea recursului și menținerea deciziei contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Esența articolelor 432 și 442 alin. (1) Cod de procedură civilă oferă instanței de recurs competența de a efectua un control al legalității deciziei atacate, nu și a temeiniciei acesteia. Astfel, se vor reține circumstanțele de fapt, privite în ansamblu, care au fost prezentate de părți și stabilite de instanțele de judecată în fazele procesual anterior, cu excepția situației în care constatările lor pot fi considerate arbitrare sau vădit nerezonabile.

Din materialele cauzei rezultă că, la 27 iulie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată, cu ulterioarele modificări, prin care a solicitat încasarea din contul lui Alexandr Pincevschii a datoriei în sumă de 85685239,96 lei, 777953,19 euro și a taxei de stat în sumă de 50000 lei.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin hotărârea din 29 mai 2019 a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de BC „Moldindconbank” SA (vol. II, f.d. 115, 133-137).

După examinarea cererii de apel, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 10 martie 2020 a admis apelul declarat de BC „Moldindconbank” SA și a casat hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiind pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii depuse de BC „Moldindconbank” SA. S-a încasat din contul lui Alexandr Pincevschii în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria în sumă de 57 235 239,96 de lei și 777 953,19 euro, precum și cheltuielile de judecată în sumă totală de 87500 lei (vol. III, f.d. 37-49).

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că este neîntemeiată concluzia instanței de fond precum că odată cu validarea creanțelor BC „Moldindconbank” SA în Tabelul Definitiv al Creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL „Elitautodiamant”; SRL „Elita 5 Auto”; ÎM „Elita Motors”, aceasta a obținut o hotărâre judecătorească de încasare a datoriilor, dat fiind faptul că admiterea creanțelor urmează a fi efectuată în solidaritate cu garanția fidejursorului.

Totodată, Colegiul civil a notat că BC „Moldindconbank” SA este în drept de a pretinde concomitent încasarea creanței sale din contul atât a debitorului insolubil SRL „Elitautodiamant”, cât și a fidejursorului Alexandr Pincevschii. Conform art. 1161 Cod civil alin. (1) (în redacția până la 01.03.2019) „Fidejursorul care a executat obligația principală se subrogă în drepturile pe care creditorul le avea contra debitorului...”; alin. (2) „După ce fidejursorul execută obligația, creditorul este obligat să-i remită documentele care atestă creanța împotriva debitorului, precum și drepturile care garantează această creanță”.

Instanța de apel a mai relatat că după emiterea hotărârii primei instanțe, creanța BC „Moldindconbank” SA față de SRL „Elitautodiamant”, ce rezultă din contractele de credit nr. 801 din 07.10.2013, nr. 802 din 07.10.2013 și nr. 803 din 07.10.2013 a fost asigurată și cu alte garanții, inclusiv dreptul de ipotecă instituit de debitorul ipotecar SRL „Elita 5 Auto” asupra bunului imobil constituit din: -terenul cu suprafața de 0,6826 ha, nr. cadastral xxxxxx.024, amplasat pe bd. Xxxxx 55, mun. Chișinău cu construcțiile edificate pe acesta cu nr. cadastrale xxxxxx.024.01 și xxxxxx.024.04 și utilajul pentru stația de deservire tehnică auto, cu transformatorul electric, instalate în construcțiile nominalizate, în schimbul rambursării creanței Băncii față de debitorul S.R.L. „Elitautodiamant” conform contractelor de credit.

Prin urmare, creanța creditorului față de SRL „Elitautodiamant”, ce rezultă din contractele de credit după emiterea hotărârii în prima instanță s-a micșorat cu 28 450 000 de lei, ce constituie valoarea bunului gajat și preluat în proprietate în contul stingerii datoriei, iar suma finală micșorându-se până la 57 235 239,96 lei și 777953,19 euro.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Colegiul lărgit opinează că, în speță, instanța de apel a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin. Probele prezentate le-a fost dată o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar decizia instanței de apel este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

În conformitate cu art. 666 alin. (1) Cod civil, în vigoare până la 01 martie 2019, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În corespundere cu art. 1146 alin. (1) și (2) Cod civil, prin contract de fidejusiune, o parte (fidejutor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului. Prin fidejusiune se poate garanta și o obligație viitoare sau afectată de modalități.

Așadar, din actele cauzei se distinge că, prin contractul de credit nr. 801 din 07 octombrie 2013 și acordul adițional nr. 1 din 21 februarie 2014, BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul filialei „Zorile” a acordat SRL „Elitautodiamant” un credit în sumă de 105 000 000 de lei pe un termen de 60 luni, cu scadența finală la data de 07 octombrie 2018 (vol. I, f.d. 63-66).

Potrivit contractului de credit nr. 802 din 07 octombrie 2013, prin intermediul filialei „Zorile” a acordat SRL „Elitautodiamant” un credit în sumă de 550000 euro pe un termen de 60 luni, cu data scadentă la 07 octombrie 2018 (vol. I, f.d. 67-69), iar potrivit contractului de credit nr. 803 din 07 octombrie 2013 a acordat SRL „Elitautodiamant” un credit în sumă de 450000 euro pe un termen de 60 luni, cu scadența finală la 07 octombrie 2018 (vol. I, f.d. 70-71).

Ulterior, pentru garantarea stingerii obligațiilor asumate de SRL „Elitautodiamant”, la 07 octombrie 2013, între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Elita Motors” au fost încheiate contractele de fidejusiune nr. 801-F1, 802-F1 și 803-F1 (vol. I, f.d. 72-73, 77-78, 82-83). La aceeași dată, între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Elita-5-Auto” au fost încheiate contractele de fidejusiune nr. 801-F2, 802-F2 și 803-F2 (vol. I, f.d. 72, 79, 84). Tot la 07 octombrie 2013, au fost încheiate contracte de fidejusiune nr. 801-F4, 802-F4, 803-F4 și între BC „Moldindconbank” SA și Alexandr Pincevschii (vol. I, 75-76, 80-81, 85).

Conform art. 512 alin (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Astfel, tot din actele cauzei se atestă că pentru executarea obligațiilor asumate, BC „Moldindconbank” SA a expediat atât debitorului principal, cât și fidejutorilor reclamațiile nr. 00/02/3-06/623, nr. 00/02/3-06/624 și nr. 00/02/3-06/625 din 30 aprilie 2015, prin care le-a fost comunicat despre restanța admisă, datoria constituind sumele de 11 046 745,03 lei și 220 110,95 de euro, fiindu-le acordat termen de 15 zile pentru achitarea datoriei vol. I, f.d. 88-93).

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Elitautodiamant”, fiind intentat proces de insolvabilitate față de aceasta (vol. I, f.d.101). Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 a fost intentat procesul de insolvabilitate și față de SRL „Elita-5-Auto” (vol. I, f.d.102), iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 8 iulie 2015 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Elita Motors” (vol. I, f.d. 103).

În aceste condiții, BC „Moldindconbank” SA a înaintat acțiunea în judecată împotriva lui Alexandr Pincevschii, fiind unicul fidejutor care are capacitatea de a stinge obligațiile asumate în vederea restituirii creditului SRL „Elitautodiamant” .

Or, potrivit art. 1156 alin. (1) Cod civil, în cazul neexecutării obligației principale, fidejutorul și debitorul sânt obligați solidar în fața creditorului dacă în

contract nu este prevăzut altfel.

În aceste condiții, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel de casare a hotărârii primei instanțe și admitere a acțiunii.

În susținerea acestei poziții, Colegiul civil învederează prevederile art. 533 Cod civil, care indică faptul că creditorul poate pretinde executarea obligației, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Până la executarea întregii prestații, rămân obligați toți debitorii.

Iar art. 46 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, atestă că creditorul căruia, pentru aceeași prestație, îi sânt datori debitori solidari poate cere oricărui dintre ei achitarea întregii sume pe care acesta o datorează la momentul intentării procesului de insolvabilitate”.

Prin urmare, luând în considerare prevederile legale menționate, instanța de recurs apreciază ca întemeiată poziția Curții de Apel Chișinău referitor la faptul că BC „Moldindconbank” SA este în drept de a pretinde concomitent încasarea creanței sale din contul atât a debitorului insolvabil SRL „Elitautodiamant”, cât și a fidejursorului Alexandr Pincevschii.

Or, conform art. 1161 alin. (1) și (2) Cod civil, fidejursorul care a executat obligația principală se subrogă în drepturile pe care creditorul le avea contra debitorului. Transmiterea dreptului de creanță nu se poate efectua în dauna creditorului. Excepțiile debitorului principal bazate pe relația dintre el și fidejursor rămân neatinse. După ce fidejursorul execută obligația, creditorul este obligat să-i remită documentele care atestă creanța împotriva debitorului, precum și drepturile care garantează această creanță.

De altfel, prevederi similare se regăsesc și la art. 142 alin. (12) al Legii insolvabilității, care stabilește că un codebitor sau un fidejursor care este îndreptățit la restituire ori la despăgubire din partea debitorului pentru suma plătită va fi trecut în tabelul de creanțe cu suma pe care a plătit-o creditorului. În acest caz, creditorul comun are dreptul de a cere să i se plătească, până la achitarea integrală a creanței sale, cota convenită codebitorului sau fidejursorului, rămânând creditor al acestuia doar pentru suma neachitată.

În conformitate cu prevederile legale menționate, se atestă temeinicia concluziei instanței de apel despre faptul că, în situația în care fidejursorul Alexandr Pincevschii va achita sumele de 57 235 239,96 de lei și 777 953,19 euro, BC „Moldindconbank” va subroga Banca în drepturi, preluând rolul de creditor în raport cu debitorul insolvabil SRL „Elitautodiamant”, având dreptul de regres față de acesta și dreptul de a înlocui creditorul BC „Moldindconbank” SA în tabelul creanțelor, devenind noul creditor față de SRL „Elitautodiamant”.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că creanța BC „Moldindconbank” SA față de SRL „Elitautodiamant”, a fost asigurată și cu alte garanții, cum ar fi dreptul de ipotecă instituit de debitorul ipotecar SRL „Elita-5-Auto” asupra bunului imobil constituit din: -terenul cu suprafața de 0,6826 ha, nr. cadastral xxxxxx.024, amplasat în mun. Chișinău, bd. Xxxxx 55, cu construcțiile edificate pe acesta cu nr. cadastrale xxxxxx.024.01 și xxxxxx.024.04 și utilajul pentru stația de deservire tehnică auto, cu transformatorul electric, instalate în construcțiile nominalizate, în schimbul rambursării creanței Băncii față de debitorul SRL „Elitautodiamant”.

La 1 octombrie 2019, între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Elita-5-Auto”

a fost încheiat actul nr. 1 de ridicare a bunurilor neadjudicate la licitație și transmiterea lor în proprietatea creditorului cu drept preferențial conform căruia SRL „Elita-5-Auto” ridică bunurile neadjudicate la licitație și le transmite în natură creditorului garantat. Bunurile respective au fost preluate de către creditor la prețul total de 28 450 000 de lei (vol. II, f.d. 199-202).

Prin urmare, se atestă și temeinicia ipotezei Curții de Apel Chișinău despre micșorarea sumei solicitate spre încasare, iar suma finală ajungând la 57 235 239,96 lei și 777 953,19 euro.

De asemenea, este nefondat argumentul recurentului referitor la aplicabilitatea prevederilor art. 1170 Cod civil, care prevede că fidejusiunea încetează odată cu expirarea termenului pentru care a fost prestată. În cazul în care termenul nu este determinat, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadența obligației garantate, nu a intentat nici o acțiune contra fidejursorului.

Or, potrivit pct. 3.1 din contractul de fidejusiune nr. 802-F4 din 7 octombrie 2013, semnat între Banca Comercială „Moldindconbank” și Alexandr Pincevschii s-a indicat expres că, prezentul contract intră în vigoare la data semnării, cu termen de valabilitate până la onorarea integrală a obligațiilor asumate conform contractului de credit nr. 802 din 7 octombrie 2013. Faptul nerambursării integrale a datoriei pe contractul de credit nr. 802 din 7 octombrie 2013, este recunoscut de ambele părți și nu se contestă, creanța fiind validată și inclusă în tabelul definitiv și consolidat al instanței de insolvență.

În conformitate cu dispozițiile art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, instanța de recurs consideră ca întemeiată și concluzia instanței de apel cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, având în vedere că reclamanta la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat sumă de 50 000 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 06 din 26 aprilie 2016 (vol. I, f.d.53), iar în instanța de apel a achitat suma de 37 500 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 4 din 06 iunie 2019 (vol. II, f.d.123).

În consecință, Colegiul lărgit conchide că instanța ierarhic inferioară corect a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii, rezultând din probele administrate, în raport cu circumstanțele cauzei și normele de drept material și procedural aplicabile litigiului dedus judecății, iar argumentele invocate de recurent nu pot fi reținute, deoarece alegațiile esențiale pentru soluționarea corectă a litigiului au fost apreciate în raport cu normele de drept aplicabile speței, în corelare cu circumstanțele cauzei și suportul probatoriu prezentat în acest sens.

Astfel, instanța de recurs reține că în cadrul judecării cauzei, instanța de apel a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 CEDO.

Urmare a celor indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate afirmațiile recurentului precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei, nefiind dovedite circumstanțele considerate de

instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în decizie, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de către Alexandr Pincevschii și va menține decizia din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Alexandr Pincevschii.

Se menține decizia din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandr Pincevschii, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Elitautodiamant”, Societatea cu Răspundere Limitată „Elita-5-Auto” și Societatea cu Răspundere Limitată „Elita Motors” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Nina Vascan

Nicolae Craiu