

Dosar nr. 3r-14/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

29 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de Societatea cu Răspundere Limitată „Iurs” împotriva Societății pe Acțiuni
„Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea facturilor,
împotriva încheierii din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins ca neîntemeiată cererea privind repunerea în termenul de prezentare a
motivării apelului și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea pe Acțiuni
„Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 09 ianuarie 2019 SRL „Iurs” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea facturii nr. AAF 1229831
din 29 septembrie 2018.

La 09 ianuarie 2019 SRL „Iurs” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea facturii nr. AAE 8684287
din 30 august 2018.

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani
s-a conexas cauza civilă nr. 3-43/19 intentată la cererea de chemare în judecată
depusă de SRL „Iurs” împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea
facturii fiscale seria AAE nr. 8684287 din 30 august 2018, cu cauza civilă nr. 3-
45/19 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Iurs” împotriva
SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea facturii fiscale seria AAF nr.
1229831 din 29 septembrie 2018.

Prin hotărârea din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea
de chemare în judecată s-a admis integral.

S-au anulat facturile fiscale seria AAE nr. 8684287 din 30 august 2018 și seria AAF nr. 1229831 din 29 septembrie 2018 emise de SA „Apă-Canal Chișinău” cu titlu de servicii de canalizare ce depășesc normele concentrațiilor maxim admisibile (cu aplicarea tarifului diferențiat).

La 02 august 2019, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus apel împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii (f.d.109-110)

Prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de SA „Apă-Canal Chișinău” și s-a anulat încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea admisibilității apelului depus de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.131-135).

La 25 septembrie 2020 SA „Apă-Canal Chișinău” a prezentat motivarea apelului, prin care a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului conform art. 65 alin.(1) Cod administrativ, admiterea apelului, casarea hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată a SRL „Iurs” (f.d.142-148).

Prin încheierea din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și s-a declarat inadmisibil apelul depus de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.169-172).

La 19 noiembrie 2020, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău solicitând anularea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare (f.d.178-179).

În motivarea cererii de recurs, recurenta a indicat că consideră încheierea contestată ilegală și pripită, deoarece instanța de apel nu a luat în considerare argumentul invocat că în cadrul Departamentului juridic au fost înregistrate 3 cazuri confirmate de infectare cu virusul COVID-19, ultimul fiind la data de 18 august 2020. Astfel, în scopul prevenirii răspândirii iminente a infecției respiratorii cauzate de virus, s-a instituit un regim special, limitat, de activitate, fapt ce a dus la imposibilitatea prezentării motivării apelului în termenul legal.

Recurenta a menționat că pentru a proba cele enunțate, a prezentat copia dispoziției nr. 71 din 19 iunie 2020 a SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la organizarea muncii în compartimentul întreprinderii, în condițiile stării de urgență în sănătate publică și copia ordinului nr. 86 din 03 august 2020 cu privire la activitatea angajaților în regimul stării de urgență. Iar, la 05 octombrie 2020 a fost emis ordinul nr. 123 cu privire la activitatea angajaților SA „Apă-Canal Chișinău” în regimul stării de urgență în mun. Chișinău, prin care s-a prelungit starea de urgență

în sănătate publică, în cadrul tuturor subdiviziunilor întreprinderii, începând cu 01 octombrie 2020 și s-a pus în sarcina șefilor de subdiviziuni ai întreprinderii determinarea numărului strict necesar de angajați, care vor fi atrași la muncă, pentru neadmiterea întreruperii procesului de aprovizionare cu apă și evacuare a apelor uzate din mun. Chișinău.

În continuare, recurenta a susținut că la 12 octombrie 2020, a fost confirmat al 4-lea caz de infectare cu virusul COVID-19, a unui alt angajat din cadrul Departamentului juridic, ceea ce a pus în sarcina celorlalți angajați un șir de activități suplimentare, care au termeni restrânși de soluționare.

În acest context, a subliniat că angajații Departamentului juridic cu dificultate fac față volumului colosal de activități, reieșind din numărul limitat de angajați antrenați în câmpul muncii, cu excepția celor care se află la moment în concedii medicale, dar reieșind și din situația creată din cauza răspândirii virusului COVID-19 pe teritoriul țării.

Astfel, din motivele menționate, SA „Apă-Canal Chișinău”, odată cu prezentarea motivării apelului la data de 25 septembrie 2020, a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, în temeiul prevederilor art. 65 alin.(1) Cod administrativ.

Având în vedere cele enunțate, SA „Apă-Canal Chișinău” a concluzionat că instanța de apel pripit a declarat apelul inadmisibil, emițând astfel o încheiere ilegală, nefondată și pasibilă casării, pe motiv că a lipsit recurenta de dreptul său la un proces echitabil în conformitate cu art. 6 CEDO.

La 01 decembrie 2020 în adresa SRL „Iurs” a fost expediată copia recursului depus de SA „Apă-Canal Chișinău”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Plicul cu recursul expediat în adresa SRL „Iurs”, a fost restituit instanței de recurs, cu mențiunea „nereclamat” (f.d.187). În acest context, neprezentarea la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței, este apreciată de instanța de recurs ca eludarea obligației de a-și valorifica dreptul procedural respectiv.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 04 noiembrie 2020 și expediată părților prin intermediul poștei electronice la 06 noiembrie 2020. (f.d. 174)

Prin urmare, instanța de recurs constată că SA „Apă-Canal Chișinău” i-a fost notificată copia încheierii din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău la data de 06 noiembrie 2020.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul SA „Apă-Canal Chișinău” depus la 19 noiembrie 2020 este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată s-a admis integral.

S-au anulat facturile fiscale seria AAE nr. 8684287 din 30 august 2018 și seria AAF nr. 1229831 din 29 septembrie 2018 emise de SA „Apă-Canal Chișinău” cu titlu de servicii de canalizare ce depășesc normele concentrațiilor maxim admisibile (cu aplicarea tarifului diferențiat).

La 02 august 2019, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus apel împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii (f.d.109-110)

Prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de SA „Apă-Canal Chișinău” și s-a anulat încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea admisibilității apelului depus de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.131-135).

La 25 septembrie 2020 SA „Apă-Canal Chișinău” a prezentat motivarea apelului, prin care a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului conform art. 65 alin.(1) Cod administrativ, admiterea apelului, casarea hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată a SRL „Iurs” (f.d.142-148).

Prin încheierea din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și s-a declarat inadmisibil apelul depus de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.169-172).

Totodată, s-a stabilit că pentru a dispune astfel, instanța de apel a constatat că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) Cod administrativ.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Iar, conform art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă incontestabil faptul că Curtea de Apel Chișinău, la data de 14 august 2020 a expediat copia hotărârii motivate, la adresa de e-mail al SA „Apă-Canal Chișinău”, indicată în referință, apel și cererea de recurs, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.141).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului a început să curgă de la data de 15 august 2020 și a expirat la data de 13 septembrie 2020.

Instanța de recurs reține că SA „Apă-Canal Chișinău” a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, aceasta nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a depune motivarea apelului.

Așadar, SA „Apă-Canal Chișinău” fiind conștientă că a depus împotriva hotărârii primei instanțe doar apel, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceasta.

La acest capitol se va remarca că SA „Apă-Canal Chișinău” din data notificării hotărârii motivate a primei instanțe, 15 august 2020 și până la 13 septembrie 2020, ziua în care a expirat termenul legal pentru prezentarea motivării apelului, a avut termen real și suficient pentru a întreprinde toate măsurile necesare întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, prin îndeplinirea obligațiilor procedurale imputate de lege.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, în condițiile în care SA „Apă-Canal Chișinău” nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, SA „Apă-Canal Chișinău” nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta motivarea apelului până la 13 septembrie 2020, ziua în care a expirat termenul pentru prezentarea motivării apelului.

SA „Apă-Canal Chișinău” a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, invocând că a omis termenul pentru prezentarea motivării apelului din motive independente de voința sa, deoarece în cadrul Departamentului juridic al instituției au fost înregistrate 3 cazuri confirmate de infectare cu virusul COVID-19, ultimul fiind la data de 18 august 2020. Astfel, în scopul prevenirii răspândirii iminente a infecției respiratorii cauzate de virus, s-a instituit un regim special, limitat, de activitate.

Subsidiar, recurenta a notat că angajații Departamentului juridic cu dificultate fac față volumului colosal de activități, reieșind din numărul limitat de angajați antrenați în câmpul muncii, cu excepția celor care se află la moment în concedii medicale, dar reieșind și din situația creată din cauza răspândirii virusului COVID-19 pe teritoriul țării.

Conform art. 237 alin.(1) Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a motivării apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

Instanța de apel just a menționat că SA „Apă-Canal Chișinău” nu a prezentat probe pertinente și concludente privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, precum și nu a invocat motive convingătoare în acest sens.

Or, după cum a remarcat și instanța de apel, prin dispoziția nr. 71 din 03 iunie 2020 a SA „Apă-Canal Chișinău” și ordinul nr. 86 din 03 august 2020 (f.d.150-152), în cadrul societății s-a instituit un regim special de activitate, dispunându-se organizarea muncii de la distanță, doar pentru personalul a cărui activitate nu necesită prezența obligatorie la locul de muncă și nicidecum stoparea activității Direcției juridice a SA „Apă-Canal Chișinău”.

Aici, instanța de recurs precizează că SA „Apă-Canal Chișinău” a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, precum și de faptul anulării de către Curtea Supremă de Justiție a încheierii din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul său a fost declarat inadmisibil încă la data de 27 mai 2020.

Mai mult, la data de 09 septembrie 2019 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a publicat hotărârea motivată din 10 iulie 2019 pe pagina web a instanței judecătorești: <https://jc.instante.justice.md/ro/court-decisions-page>, care poate fi identificată cu numărul 12-3-1721-14012019.

În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că conform art.33 Cod administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură

o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Prin urmare, SA „Apă-Canal Chișinău” a avut alternative legale de a lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe de la data publicării acesteia 09 septembrie 2019 și a depune motivarea apelului în termen.

În afară de aceasta, instanța de recurs relevă că SA „Apă-Canal Chișinău” a depus motivarea apelului la data de 25 septembrie 2020, mult prea târziu.

Or, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a adoptat hotărârea contestată la data de 10 iulie 2019, iar motivarea apelului împotriva acesteia a fost prezentată abia la 25 septembrie 2020, adică peste 1 an și 2 luni.

La caz, se reține că în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

Subsidiar, cu referire la argumentul recurenteii că angajații Departamentului juridic cu dificultate fac față volumului colosal de activități, reieșind din numărul limitat de angajați antrenați în câmpul muncii, cu excepția celor care se află la moment în concedii medicale, dar reieșind și din situația creată din cauza răspândirii virusului COVID-19 pe teritoriul țării, instanța de recurs notează că acest argument este inacceptabil din punct de vedere juridic.

Or, art. 232 alin. (1) și (2) Cod administrativ, expres prevede că apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Iar, reieșind din dispozițiile art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, SA „Apă-Canal Chișinău” nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Astfel, instanța de recurs consideră neîntemeiat și argumentul recurenteii precum că, prin încheierea contestată i se îngrădește dreptul la un proces echitabil

garantat de art.6 §1 CEDO. Or, SA „Apă-Canal Chișinău” nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului la un proces echitabil, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Prin urmare, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului depus de SA „Apă-Canal Chișinău” pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Așadar, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a respins cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și a declarat inadmisibil apelul depus de SA „Apă-Canal Chișinău”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de SA „Apă-Canal Chișinău” sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de SA „Apă-Canal Chișinău”.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

Se menține încheierea din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iurs” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea facturilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan