

DECIZIE

11 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Svetlana Novac, Tatiana Vieru
Ghenadie Nicolaev și Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans” în persoana administratorului fiduciar Carolina Catan,

în pricina civilă la cererea depusă de către societatea cu răspundere limitată „Auto Asia” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2013 prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Auto Asia” și a fost intentat procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans”,

a constatat:

La data de 27 iunie 2013, creditorul SRL „Auto Asia” a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Lundas Trans”, cod fiscal 1002600053876.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 23 mai 2013, prin ordonanța Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a dispus încasarea de la SRL „Lundas Trans” în beneficiul SRL „Auto Asia” datoriei în sumă de 5 169 335 lei.

Mai indică SRL „Auto Asia” că, la solicitarea acesteia față de societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans” privind executarea ordonanței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2013, ultima nu a întreprins careva acțiuni în scopul restituirii datoriei în suma totală de 5 169 335 lei, inclusiv 2 448 632,3 lei dobînda de întîrziere.

La data de 07 iunie 2013, în temeiul art.19 al Legii insolvenței, creditorul SRL „Auto Asia” a remis în adresa SRL „Lundas Trans” notificarea prealabilă, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită SRL „Auto Asia”, în temeiul art. 21 al Legii insolvenței, intentarea procesului de insolvență față de SRL „Lundas Trans”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Auto Asia” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans”, cod fiscal 1002600053876, mun. Chișinău, str. Petricani 5.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2013 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Lundas Trans” prin implementarea unui plan de restructurare.

La data de 26 septembrie 2013, SRL „Lundas Trans”, în persoana administratorului fiduciar Carolina Catan, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, ulterior, concretizat prin cererea din 24 octombrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2013, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive ca neîntemeiate.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, instanța de insolvență a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Auto Asia” cu încălcarea prevederilor art.20 din Legea insolvenței, deoarece nu a fost probată existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență, inclusiv și lipsa bunurilor materiale care să permită achitarea datoriilor, ori aceasta a prezentat ordonanța Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2013 care nu era investită cu puterea lucrului judecat nefiind adusă la cunoștință debitorului.

A mai indicat recurentul că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013 a fost admis recursul depus de către SRL „Lundas Trans” asupra încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 iulie 2013 și a fost casată încheierea contestată fiind emisă o decizie sub formă de încheiere prin care au fost admise obiecțiile înaintate și a fost anulată ordonanța Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2013, astfel temeiul invocat de către SRL „Auto Asia” nu poate fi pus la baza intentării procesului de insolvență față de SRL „Lundas Trans”.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 10 alin. (2) din Legea insolvenței, temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă incapacitatea de plată a debitorului.

Iar conform art. 34 alin. (1) din aceeași lege, instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

Pornind de la prevederile normelor de drept citate, instanța de recurs conchide că, pentru intentarea procesului de insolvență, instanța de judecată urmează să dea apreciere temeiului de intentare (incapacitatea de plată) doar în baza faptelor constatate. Altfel spus, instanța de insolvență la adoptarea soluției urmează să constate toate circumstanțele ce probează lipsa sau prezența temeiului de intentare a insolvenței.

După cum rezultă din textul hotărârii recurate, instanța de insolvență a constatat că, debitorul se afla în incapacitate de plată și acest fapt este o premisă incontestabilă pentru declanșarea procesului de insolvență, iar drept dovadă al incapacității de plată este invocat raportul administratorului, potrivit căruia la momentul SRL „Lundas Trans” are datorii în mărime de 30 444 702,33 lei și ordonanța Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2013 (f.d.44-55).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ considera concluzia primei instanțe neîntemeiată, din următoarele circumstanțe ce se succed.

Din certificatul nr. 2013/05/02342 din 15 iulie 2013 eliberat de BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA se constată că, soldul contului deținut de SRL „Lundas Trans” la 15 iulie 2013 constituie 2 709 095,31 lei, iar din certificatul nr. 17305/a/17094 din 16 iulie 2013 lei eliberat de BC „Moldova Agroindbank” SA se constată că soldul contului recurentului constituie suma de 1 968 590,86 lei.

La fel, potrivit procesului verbal de inventariere nr.1 din 17 iulie 2013 (f.d.-54-142 Vol-2) și procesul verbal de inventarie nr.2 din 22 iulie 2013 (f.d.-143-179, Vol-2 a bunurilor SRL „Lundas Trans” au fost stabilite o gamă largă de stocuri de anvelope și au fost ridicați bani din casele de marcat în sumă de 860 032,64 lei la data de 17 iulie 2013 și 527 314,00 lei la data de 22 iulie 2013.

Mai mult ca atât, la 23 septembrie 2013, când a fost adoptată hotărârea Curții de Apel Chișinău privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Lundas Trans”, ordonanța Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2013 care a servit temei de adresare în instanța de judecată la data de 27 iunie 2013, era deja contestată în Curtea de Apel Chișinău, care prin decizia nr. 2r-2080/13 din 03 octombrie 2013 a fost anulată. Astfel, ordonanța în baza căreia a fost depusă cererea introductivă nu era irevocabilă la momentul intentării procesului de insolvență deși era executorie. Or, contrar prevederilor art. 20 alin. (2) lit. c) din Legea

insolvabilității ordonanța Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2013 *nu era irevocabilă*.

În atare circumstanțe, instanța de recurs conchide că, prima instanță în mod eronat a admis cererea introductivă depusă de către SRL „Auto Asia” și a intentat procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans”.

La fel, instanța de recurs consideră că hotărîrea primei instanțe contravine și prevederilor art. 239-240 CPC, aceasta și-a motivat soluția doar pe informația prezentată de administratorul provizoriu, fără a verifica veridicitatea informației. Or, după cum deja s-a stabilit, majoritatea datoriilor invocate de către acesta în raport nu își găsesc confirmare în materialele dosarului, iar cele confirmate precum creanța BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA în mărime de 2 212 081,67 este acoperită cu bunuri gajate în valoare de 3 994 166 lei, creanța Bugetului Public Național în mărime de 1 614 597,65 lei, a societății pe acțiuni „Autosalubritate” în mărime de 16 876,09 lei se acoperă întru totul cu mijloacele financiare care se află disponibile pe conturile bancare a societății cu răspundere limitată „Lundas Trans”, fapt ce în mod evident infirmă existența incapacității de plată a SRL „Lundas Trans”, și respectiv, lipsa temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate față de ultima.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, debitorul deținea la momentul depunerii cererii introductive surse bănești mai mari decât datoriile scadente constatate, iar datoriile nescadente sunt acoperite cu bunurile companiei care le deține în proprietate, inclusiv stocul de mărfuri indicat în actele de inventarie.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ concluzionează ca prima instanță eronat a reținut prezenta temeiului de intentare a insolabilității, or, aceasta nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, ceea ce constituie temei de casare a hotărîrii recurate, conform art. 445 lit. b) CPC .

Astfel, instanța de recurs constată că, argumentele expuse în cererea de recurs și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentei cereri, iar cumulul de probe anexate la dosar sunt suficiente pentru admiterea recursului, casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii introductive depuse de SRL „Auto Asia” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans”.

În conformitate cu art. 445 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans”.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea societății cu răspundere limitată „Auto Asia” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans”, și emite o hotărîre nouă după cum urmează:

Se respinge cererea introductivă înaintată de societatea cu răspundere limitată „Auto Asia” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ghenadie Nicolaev

Iurie Bejenaru

Prima instanță: N. Budăi

dosar nr. 2ri - 64/13

ÎNCHEIERE

11 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii –

Svetlana Novac, Tatiana Vieru

Ghenadie Nicolaev și Iurie Bejenaru

examinînd cererea administratorului insolvabilității societății cu răspundere limitată „Lundas Trans”, Gînde Anatolie privind anularea încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2013 prin care a fost suspendată executarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2013, cererea lui Cojuhari Mihail privind

renunțarea la recurs și cererea societății cu răspundere limitată „Auto Asia” privind suspendarea examinării cauzei în recurs,

în pricina civilă la cererea societății cu răspundere limitată „Auto Asia” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans”,

a constatat:

La data de 27 iunie 2013, creditorul societatea cu răspundere limitată „Auto Asia” a depus în instanța de judecată cerere introductivă solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans”, cod fiscal 1002600053876.

În motivarea cererii a indicat, că la data de 23 mai 2013 prin ordonanța Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a dispus încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Auto Asia” datoria în sumă de 5 169 335 lei.

Mai indică societatea cu răspundere limitată „Auto Asia” că la solicitarea acesteia față de societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans” privind executarea ordonanței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2013, ultima nu a întreprins careva acțiuni în scopul restituirii datoriei în suma totală de 5 169 335 lei, inclusiv 2 448 632,3 lei dobînda de întârziere.

La data de 07 iunie 2013 creditorul societatea cu răspundere limitată „Auto Asia” a remis în adresa societății cu răspundere limitată „Lundas Trans” în temeiul art.19 al Legii insolabilității notificarea prealabilă, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită societatea cu răspundere limitată „Auto Asia”, în temeiul art. 21 al Legii insolabilității, intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Auto Asia” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans”, cod fiscal 1002600053876, mun. Chișinău, str. Petricani 5.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans” prin implementarea unui plan de restructurare.

La data de 26 septembrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans” în persoana administratorului fiduciar Carolina Catan a declarat recurs asupra hotărîrii primei instanțe, concretizat prin cererea din 24 octombrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 23

septembrie 2013, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive ca neîntemeiate. Totodată a solicitat și suspendarea executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2013 pînă la finalizarea examinării cererii de recurs

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2013 a fost admis demersul administratorului fiduciar al societății cu răspundere limitată „Lundas Trans” și a fost suspendată executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2013 pînă la examinarea recursului.

La data de 01 noiembrie 2013, administratorului insolvabilității societății cu răspundere limitată „Lundas Trans”- Gînde Anatolie a depus o cerere prin care a solicitat anularea încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2013 prin care a fost suspendată executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2013.

La data de 01 noiembrie 2013, Cojuhari Mihail a depus o cerere, înregistrată sub nr. 5751, privind renunțarea la recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans” în persoana administratorului fiduciar Carolina Catan asupra hotărârii primei instanțe concretizat prin cererea din 24 octombrie 2013.

La data de 04 noiembrie 2013, societatea cu răspundere limitată „Auto Asia” a depus o cerere, înregistrată nr. 5770, prin care a solicitat suspendarea examinării cauzei în recurs pe motivul că la Curtea de Apel Chișinău este pe rol o cauză conexă.

Verificînd argumentele invocate, examinînd materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile înaintate urmează a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (3) CPC, încheierile Curții Supreme de Justiție rămîn irevocabile de la momentul emiterii.

Astfel, la caz, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2013 a fost admis demersul administratorului fiduciar al societății cu răspundere limitată „Lundas Trans” și a fost suspendată executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2013 pînă la examinarea recursului.

La data de 01 noiembrie 2013 administratorului insolvabilității societății cu răspundere limitată „Lundas Trans” - Gînde Anatolie a depus o cerere prin care a solicitat anularea încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2013, invocînd prevederile art. 180 alin. (1) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea administratorului insolvabilității societății cu răspundere limitată „Lundas Trans” - Gînde Anatolie, ori potrivit art. 424 alin. (3) CPC, încheierile Curții Supreme de Justiție rămîn irevocabile de la momentul

emiterii și nu pot fi supuse căilor ordinare de atac și nici nu poate fi anulată din oficiu de către Curtea Supremă de Justiție, iar argumentul privind anularea încheierii contestate în temeiurile art. 180 alin. (1) CPC este neîntemeiat, ori acesta se referă la încheierile prin care sunt aplicate măsurile de asigurare a acțiunii. La caz, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2013 a fost suspendată executarea hotărârii contestate cu recurs, dar nu a fost aplicată nici o măsură de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 443 alin.(1) CPC, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost învestită cu judecarea recursului.

La caz, societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans” în persoana administratorului fiduciar Carolina Catan a declarat recurs, la data de 26 septembrie 2013, asupra hotărârii primei instanțe, concretizat prin cererea din 24 octombrie 2013, solicitînd admiterea recursului.

La data de 01 noiembrie 2013, Cojuhari Mihail a depus cerere prin care a solicitat renunțarea la recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans” în persoana administratorului fiduciar Carolina Catan asupra hotărârii primei instanțe concretizat prin cererea din 24 octombrie 2013.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cererea înaintată de Cojuhari Mihail privind retragerea recursului, drept neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, ori potrivit art. 443 alin.(1) CPC, retragerea cererii de recurs o poate solicita doar recurentul sau persoana împuternicită în acest sens, însă Cojuhari Mihail nu a prezentat nici un înscris care să facă dovadă existenței unor împuterniciri în acest scop.

Neîntemeiat este și argumentul lui Cojuhari Mihail precum că, prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 08 octombrie 2013 prin care a fost admisă cererea de destituire din funcție a administratorului fiduciar al societății cu răspundere limitată „Lundas Trans”, Catan Carolina, Cojuhari Mihail a revenit în funcția de administrator al societății cu răspundere limitată „Lundas Trans”, deoarece funcțiile de administrator a lui Cojuhari Mihail au fost suspendate prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 23 noiembrie 2012 care este în vigoare și nu a fost anulată. Prin urmare, instanța de recurs constată că, Cojuhari Mihail nu este în drept să întreprindă acțiuni din numele societății cu răspundere limitată „Lundas Trans”, inclusiv nici nu poate solicita retragerea cererii de recurs depusă de SRL „Lundas Trans”.

Mai mult ca atît, încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr. 2e-130/13 din 08.10.2013 privind destituirea lui Catan Carolina din funcția de administrator fiduciar la SRL „Lundas Trans”, invocată de către Cojuhari Mihail,

este anulată prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 29 noiembrie 2013, iar aceasta confirmă, în mod repetat, împuternicirile administratorului fiduciar al SRL „Lundas Trans”, Catan Carolina.

La fel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține neîntemeiată și cererea societății cu răspundere limitată „Auto Asia” privind suspendarea examinării cauzei în recurs pe motivul că, la Curtea de Apel Chișinău este pe rol examinarea cererii de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013 prin care a fost anulată ordonanța Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2013 în temeiul căruia a fost intentat procesul de insolabilitate asupra societății cu răspundere limitată „Lundas Trans”.

Ori, decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2013 este deja irevocabilă, respectiv este investită cu puterea lucrului judecată, iar revizuirea este o cale de retractare, ci nu o cale de atac, fapt ce confirmă finalizarea examinării cauzei respective, iar suspendarea cauzei în temeiul art. 261 lit. h) CPC poate avea loc când este examinată o cauză conexă asupra fondului inclusiv și la etapa examinării în apel sau recurs însă nicidecum în cazul examinării cauzei în revizuire.

Reieșind din cele indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conform prevederilor art. 269-270, art. 180 alin. (1), art. 261 lit. h), art. 424 alin. (3) și art. 443 alin.(1) Cod de procedura civilă,

D E C I D E:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de către administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată „Lundas Trans”, Gînde Anatolie privind anularea încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2013 prin care a fost suspendată executarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2013.

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de către Cojuhari Mihail privind renunțarea la recurs depus de societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans” în persoana administratorului fiduciar Carolina Catan.

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de către societatea cu răspundere limitată „Auto Asia” privind suspendarea examinării cauzei în recurs, în pricina civilă la cererea societății cu răspundere limitată „Auto Asia” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Lundas Trans”.

Încheierea este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ghenadie Nicolaev

Iurie Bejenaru