

Dosarul nr. 3ra-58/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (I. Potîngă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, succesor în drepturi IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată ”Termogazservice” privind contestarea actului administrativ și obligarea înregistrării dreptului de proprietate,

împotriva deciziei din 18 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 împotriva hotărârii din 07 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 20 august 2014, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru”, succesor în drepturi IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și SRL ”Termogazservice” privind contestarea actului administrativ și obligarea înregistrării dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamanta Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 a indicat că la data de 22 mai 2014 a depus cerere la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, prin care a solicitat înregistrarea încăperilor nelocative, parte componentă a bunului imobil situat pe bd. Dacia, nr. 40/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral xxxx989xxxxx, la nivel de încăpere izolată, prezentând în acest sens toate actele necesare și anume: decizia nr. 15/3 din 06 august 1980, actul de transmitere-predare f/n din 28 iulie 1980, statutul, certificatul de înregistrare, extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, extrasul din Registrul bunurilor imobile, scrisoarea OCT din 08 mai 2014 la nr. 0100/1 xx4/56902, planurile încăperilor.

Reclamanta a indicat că la momentul depunerii cererii sus menționate i s-a explicat că este necesară înregistrarea încăperilor la nivel de încăpere izolată. Prin decizia registratorului OCT Chișinău din data de 30 mai 2014 a primit refuz, pe motiv că planurile geometrice prezentate nu sunt întocmite cu ieșirea la fața locului, serviciu prestat de OCT Chișinău.

Nefiind de acord cu decizia menționată, reclamanta a formulat cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei din 30 mai 2014 și înregistrarea dreptului de proprietate asupra încăperilor nelocative, parte componentă a bunului imobil situat pe bd. Dacia, nr. 40/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral xxxx989xxxxx, la nivel de încăpere izolată.

Reclamanta a relatat că la data de 30 iulie 2014 a recepționat răspunsul la cererea prealabilă – decizia nr. M-314/14-81 din 24 iulie 2014 a registratorului ÎS Cadastru A. Gușanu, prin care s-a revocat în totalitate decizia registratorului OCT Chișinău E. Răbdău din data de 30 mai 2014, ca fiind neîntemeiată. Totodată, s-a refuzat solicitarea de înregistrare a dreptului de proprietate, indicându-se lipsa identificării spațiilor solicitate spre înregistrare în actele de drept, conform art. 29 alin. (3) din Legea cadastrului bunului imobil. În baza deciziei Comitetului executiv orășenesc a deputaților norodnici nr. 15/3 din 06 august 1980, blocul locativ cu 13 etaje și 73 de apartamente a fost transmis la balanța Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 109, fără spațiile incorporate.

La fel, în decizia Comitetului executiv nr. 17/1 din noiembrie 1980 este menționată transmiterea încăperilor incorporate atașate la blocul locativ cu 42 de apartamente din bd. Dacia, nr. 40/1, însă bunul imobil din care fac parte spațiile solicitate pentru a fi înregistrate are 73 de apartamente. Deși, în decizia Comitetului executiv nr. 17/1 din noiembrie 1980 nu se face referire la suprafețe concrete, ceea ce face imposibilă identificarea spațiilor menționate. Astfel, drept temei al refuzului, registratorul a invocat prevederile art. 33 alin. (1) lit. b) și e) din Legea nr. 1543 din 25 februarie 1998 cadastrului bunurilor imobile.

Reclamanta a indicat că la data de 21 ianuarie 2014 a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat pe bd. Dacia, nr. 40/1, mun. Chișinău, cu cota parte 1.0, atribuindu-i nr. cadastral xxxx989xxxxx. La înregistrarea dreptului de proprietate au fost prezentate toate actele solicitate de către registrator întru identificarea bunului imobil, iar actele prezentate corespundeau exigențelor legii și ale altor acte normative.

Prin scrisoarea din 08 mai 2014, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a menționat că conform datelor din dosarul de inventariere tehnică nr. Bo513 și înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile sub nr. cadastral 0100112.140.01, construcția din bd. Dacia nr. 40/1 este formată din 74 apartamente, toate având înregistrare juridică.

Reclamanta a mai indicat, că blocul locativ nominalizat dispune și de alte încăperi nelocative: subsol cu suprafața totală de 331,7 m², demisol cu suprafața totală de 412,5 m², etajul tehnic cu suprafața totală de 409,8 m², la etajul I încăperi nelocative nr. 25, 27, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41 cu suprafața totală de 106 m², la etajul II încăperi nelocative nr. 34, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42 cu suprafața totală de 69,7 m².

Reclamanta a declarat că conform acestor acte juridice este cert că dreptul de proprietate asupra întregului bloc locativ din bd. Dacia nr. 40/1 mun. Chișinău, cu cota 1,0 aparține Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 109.

Reclamanta consideră că este neîntemeiat refuzul registratorului de a înregistra încăperile nelocative menționate, pe motivul invocat și anume, art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1543 din 25 februarie 1998 cadastrului bunurilor imobile. A invocat, că există procesul-verbal nr. 15/3 din 06 august 1980, prin care a fost dat în exploatare către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109, blocul locativ compus din 13 etaje și 73 de apartamente, situat pe bd. Păcii actualmente bd. Dacia, nr. 40/1, fără încăperi incorporate, însă acestea nu au fost identificate și nu a fost indicată suprafața acestora. OCT Chișinău și-a luat competența și a identificat toate încăperile nelocative, părți componente a blocului etajul tehnic, subsolul, demisolul, ca fiind încăperi incorporate menționate în procesul-verbal nr. 15/3 din 06 august 1980, fără a avea la bază careva acte juridice.

Cu referire la hotărârea nr. 17/1 din 04 septembrie 1980, reclamanta a invocat, că este de fapt identificat un alt bun imobil cu 42 de apartamente, fapt confirmat și de registratorul A. Gușanu în răspunsul nr. M-314/14-81 din 24 iulie 2014. Neconcordanța apărută referitor la aceste spații și opinia Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău se datorează faptului că odată cu blocul locativ în litigiu, au mai fost construite alte două blocuri, pe aceeași adresă, cu un număr de apartamente diferit, care erau unite între ele cu o construcție alăturată –incorporată o farmacie. Raționamentul cert că încăperea incorporată este farmacia din Dosarul de inventariere tehnică a blocului (cartela), în care la compartimentul volumului și componentelor construcției se menționează, că suprafața blocului locativ constituie 500,4 m², subsolul – 404,4 m², etajul tehnic – 500,4 m², farmacia – 764,6 m². La fel, și în actul de control a derulării construcției (luna iulie-august) se menționează „пристроенная аптека к жилому дому по Мира 40.1 к ЖСК 109”. La momentul actual blocul în litigiu este fără farmacia incorporată, deoarece aceasta este înregistrată la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău ca un bun separat, cu un alt proprietar.

Mai mult, reclamanta a indicat că din momentul dării în exploatare a blocului locativ menționat și până în prezent, careva modificări a construcției (blocului) nu s-au efectuat, cu atât mai mult că în anul 2011 lucrătorul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău a ieșit la fața locului și a verificat situația. Iar, la cererea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 109 nr. 0100/14/69231 din 16 mai 2014, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a eliberat planurile încăperilor izolate, toate fiind sub nr. cadastral 01xxx2.xxx01. Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 din anul 1980 a administrat și a folosit spațiile locative nelocative cu titlu de proprietar, adică a achitat serviciile comunale, impozite, a dat în arendă aceste spații în temeiul contractului de arendă nr. 1 din 1992, contractului de arendă nr. 2 din 15 decembrie 1993, contractului de locațiune nr. 01/12-TGS-AD din 12 decembrie 2003.

În urma concretizării cerințelor, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 a solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. M-314/14-81 din 24 iulie 2014 a registratorului ÎS „Cadastru”, A. Gușanu și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra la nivel de încăpere izolată spațiul nelocativ, parte componentă a bunului mobil situat pe bd. Dacia, nr. 40/1 din mun. Chișinău, cu nr. cadastral xxxx989xxxxx, conform datelor din dosarul de inventariere tehnică a bunului imobil nr. 08/025 din 25 august 2016.

Prin hotărârea din 07 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de

Construcție a Locuințelor nr. 109 împotriva ÎS „Cadastru”, succesori în drepturi IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și SRL ”Termogazservice” privind contestarea actului administrativ și obligarea înregistrării dreptului de proprietate (f.d. 218, 221-227, vol. I).

La 12 iunie 2019 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 a depus apel împotriva hotărârii din 07 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 17 septembrie 2019 a depus motivarea apelului (f.d. 231-238, vol. I).

Prin decizia din 18 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 împotriva hotărârii din 07 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 împotriva ÎS „Cadastru”, succesori în drepturi IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și SRL ”Termogazservice” privind contestarea actului administrativ și obligarea înregistrării dreptului de proprietate (f.d. 86-98, vol. II).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță just a respins pretenția Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 109, lăsând în vigoare decizia nr. M-314/14-81 din 24 iulie 2014, emisă de registratorul ÎS „Cadastru” Aliona Gușanu deoarece din informația nr.0100/14/56902 din 08 mai 2014, eliberată de către ÎS Cadastru se atestă, că conform datelor dosarului de inventariere tehnică nr. Bo 513 și înscrierilor în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 01xxx1x1x0.01, construcția este compusă din 74 de apartamente, toate având înregistrarea juridică. Totodată, blocul locativ mai conține și încăperi nelocative, asupra cărora lipsesc date privind înregistrarea juridică.

Instanța de apel a constatat că instanța de fond la emiterea hotărârii, corect a elucidat că reclamanta a solicitat OCT Chișinău înregistrarea încăperilor nelocative, parte componentă a bunului imobil situat pe adresa bd. Dacia, nr. 40/1 din mun. Chișinău, cu nr. cadastral xxxx989xxxxx la nivel de încăpere izolată, în temeiul actului de primire în exploatare din 28 iulie 1980 și a deciziei Comitetului executiv orășenesc a deputaților norodnici nr. 15/3 din 06 august 1980, însă nu a prezentat registratorului hotărârea de recepționare a bunului imobil, ori actul de primire în exploatare de către comisia de stat de primire în exploatare a construcției finalizate de menire social-locativă din 28 iulie 1980, s-ar referi la blocul locativ, asupra căruia Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 deja deține o înregistrare. Prin decizia nr. 17/1 din 04 septembrie 1980 a Comitetului executiv orășenesc a deputaților, s-a decis acceptarea spre evidența Direcției Locativ-Comunale a raionului Sovietic a încăperii incorporate-anexate la casa de locuit cu 13 etaje, 42 de apartamente pe adresa bd. Mira 40/1, fapt ce denotă că spre evidența CCL 109 au fost transmise doar apartamentele menționate, nefiind incluse în această categorie încăperile izolate. Respectiv, odată ce succesori în drepturi al Direcției Locativ-Comunale este Consiliul municipal Chișinău dar nu CCL 109, refuzul contestat și eliberat în privința ultimului se prezumă a fi unul legal.

Instanța de apel a reținut, că conform deciziei nr. 2/37 din 24 februarie 2009, se consideră proprietate publică a Consiliului municipal Chișinău încăperile și imobilele cu statut nelocativ conform anexei, parte integrantă a prezentei decizii la situația din 01 ianuarie 2008, iar conform anexei la această decizie, încăperile nelocative și imobilele cu statut nelocativ proprietate publică a Consiliului municipal Chișinău, o

constituie și bunurile situate pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 40/1 cu suprafața de 423,5 m². Astfel, proprietarul are dreptul exclusiv de posesie, folosință și dispoziție asupra bunului. Conform certificatului despre rezultatele inspecției bunului imobil din 25 august 2016, la momentul inspecției bunului, s-a constatat că suprafața totală a construcției fiind de 5127,7 m², la nivelul parterului, etaj 1, etaj 2 au fost identificate încăperile izolate, cu destinație nelocativă, nr. cadastrale xxxx989xxxxx.074; xxxx989xxxxx.076; xxxx989xxxxx.078; xxxx989xxxxx.079; xxxx989xxxxx.080; xxxx989xxxxx.082 – însă, dreptul de proprietate asupra acestora nu este înregistrat.

De aici rezultă, că odată ce întregul material probator denotă lipsa identificării bunurilor spațiilor nelocative solicitate spre înregistrare ca încăperi izolate, prin care corect organul cadastral a refuzat înregistrarea bunului imobil, ori legea într-o manieră certă și clară prevede, că pentru înregistrarea bunului imobil cu drept de proprietate este necesară hotărârea de recepționare a bunului imobil, spre identificarea reală a acestora, care se înregistrează la Agenția Servicii Publice și la caz lipsește. Respectiv, odată ce lipsește o atare hotărâre, instanța de judecată nu se poate substitui în exercitarea organului abilitat, care ar identifica spațiile nelocative și respectiv, nu este în drept să oblige organul cadastral la înregistrarea dreptului de proprietate a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.109 asupra acestora.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 17 august 2020 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 a contestat-o cu recurs solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și încheierii primei instanțe privind atragerea în proces în calitate de intervenient a accesoriu SRL "Termogazservice", cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii depuse de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109.

Ulterior, la data de 01 septembrie 2020, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 a depus motivarea recursului, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și încheierii primei instanțe privind atragerea în proces în calitate de intervenient a accesoriu SRL "Termogazservice", cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii depuse de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109.

În motivarea recursului, recurenta Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 a invocat că decizia instanței de apel este ilegală, deoarece nu corespunde tuturor normelor de drept și nu răspunde în mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în procesul examinării cauzei.

Recurenta în motivarea recursului a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, suplimentar a indicat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante ale cauzei, iar concluziile acesteia vin în contradicție cu probele administrare, fapt ce a adus la încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

La 12 noiembrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa IP „Agenției Servicii Publice”, Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și SRL "Termogazservice" copia recursului depus de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 împotriva deciziei din 18 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 137, vol. II).

Intimații IP „Agenției Servicii Publice”, Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și SRL "Termogazservice" nu și-au valorificat dreptul procedural

respectiv și nu au depus referințe la recursul depus de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, potrivit căruia recursul se declară inadmisibil în special când recursul a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (1).

Conform art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 18 mai 2020 (f.d. 87-98, vol.2).

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În același timp art.33 din Codul administrativ, prevede că comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Prin urmare, se atestă că decizia motivată din 18 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentei Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 109, la data de 04 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere anexată la materialele dosarului (f.d. 99, vol. II). Plicul cu avizul, prin care a fost expediată decizia 18 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit cu mențiunea „nereclamat” la data de 26 iunie 2020 (f.d.104, vol. II).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată)

destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. Drept urmare, faptul că destinatarul Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicului cu copia deciziei din 18 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicare a deciziei enunțate.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 104 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al sucursalei.

Completul reiterează că decizia din 18 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentei Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 109 la adresa: mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 40/1. Adresa respectivă a fost indicată de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 în cererea de chemare în judecată, (f.d.3, vol.1), în cererea de apel (f.d.220, 231, vol.1), dar și în cererea de recurs (f.d.110, 118, vol.2).

Conform art. 107 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

La materialele dosarului nu se atestă date, care confirmă faptul, că Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 și-ar fi schimbat sediul.

Din motivele expuse supra, Completul concluzionează că din actele cauzei se atestă că copia deciziei motivate din 18 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău nu a fost recepționată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 și a fost restituită instanței de apel la data de 26 iunie 2020, cu mențiunea (nereclamat).

Nerecepționarea corespondenței, este apreciată de instanța de recurs ca eludarea obligației de a-și valorifica dreptul procedural respectiv.

Colegiul relevă că recursul a fost depus de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109, abia la data 17 august 2020 (f.d. 110-111 vol. II), contrar art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, ceea ce denotă că a fost depus peste termenul de 30 de zile de la notificare, mult prea târziu.

Iar, motivarea recursului a fost depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 numai la data de 01 septembrie 2020.

La acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă și jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Totodată, în conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă

o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Prin urmare, termenul de depunere a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, recurenta Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109, nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, indicând doar că decizia Curții de Apel Chișinău i-a fost comunicată la data de 29 iulie 2020.

Astfel, recursul depus la 17 august 2020, de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109, necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 245 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. d), e) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245, art. 246 alin. (1) și (2) lit. d), e) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 109 se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Nina Vascan