

Dosarul nr. 3ra-45/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (E. Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Fedosii Cavcaliuc,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Fedosii Cavcaliuc împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență, a terților SA "Termoelectrica" și SRL "Info-Bon" cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul cu privire la excluderea din factura de plată privind consumul energiei termice a datoriei pretinse, obligarea excluderii din factura de plată privind consumul energiei termice a datoriei pretinse, obligarea eliberării descifrărilor pentru energia termică, interzicerea includerii în factura de plată privind consumul energiei termice a datoriei pretinse, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul depus de Fedosii Cavcaliuc, s-a casat integral hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central și a fost emisă o nouă decizie, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Fedosii Cavcaliuc, s-a încasat de la Fedosii Cavcaliuc în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență, suma în mărime de 2500 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată în prima instanță,

c o n s t a t ă:

La 29 martie 2018, Fedosii Cavcaliuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență, a terților SA "Termoelectrica" și SRL "Info-Bon" cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul cu privire la excluderea din factura de plată privind consumul energiei termice a datoriei pretinse, obligarea excluderii din factura de plată privind consumul energiei termice a datoriei pretinse, obligarea eliberării descifrărilor pentru energia termică, interzicerea includerii în factura de plată privind consumul energiei termice a datoriei pretinse, repararea prejudiciului moral și încasarea

cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 30 ianuarie 2018, a depus prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, în adresa Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cerere, prin care a solicitat excluderea din factura de plată privind consumul energiei termice pentru apartamentul nr. 85 de pe str. Luceafarul nr. 1 din satul Dobrogea, mun. Chișinău a datoriei pretinse în sumă de 9986, 51 de lei și prezentarea descifrării pentru energia termică.

Reclamantul a menționat că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP nu a exclus din factura de plată, privind consumul energiei termice pentru apartamentul nr. 85 de pe str. Luceafarul nr. 1 din satul Dobrogea, mun. Chișinău a datoriei pretinse în sumă de 9986, 51 de lei și nu i-a prezentat în termenul stabilit de art. 16 din Legea privind accesul la informație o descifrare pentru energia termică, oferind la 05 martie 2018 un răspuns neîntemeiat. Astfel, prin faptul că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, nu a exclus din factura de plată (chitanța) privind consumul energiei termice pentru apartamentul nr. 85 de pe str. Luceafarul nr. 1 din satul Dobrogea, mun. Chișinău datoria pretinsă în sumă de 9986, 51 de lei și nu i-a prezentat o descifrare pentru energia termică, i-au fost încălcate drepturile lui ocrotite de lege și i-au fost cauzate prejudicii morale considerabile, echivalente cu suma de 500 de lei.

Reclamantul Fedosii Cavcaliuc, a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, cu privire la excluderea din factura de plată privind consumul energiei termice, pentru apartamentul nr. 85 de pe str. Luceafărul nr. 1 din satul Dobrogea, mun. Chișinău a datoriei pretinse în sumă de 9986, 51 de lei, cu privire la prezentarea descifrării pentru energia termică, obligarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP să excludă din factura de plată privind consumul energiei termice pentru apartamentul nr. 85 de pe str. Luceafărul nr. 1 din satul Dobrogea, mun. Chișinău a datoriei pretinse în sumă de 9986, 51 de lei, obligarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP să elibereze descifrarea pentru energia termică, interzicerea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP de a include în factura de plată, privind consumul energiei termice pentru apartamentul nr. 85 de pe str. Luceafărul nr. 1 din satul Dobrogea, mun. Chișinău a datoriei pretinse în sumă de 9986,51 de lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 500 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Fedosii Cavcaliuc împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, în proces de insolabilitate, a terților SA ”Termoelectrica” și SRL ”Info-Bon” cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul cu privire la excluderea din factura de plată privind consumul energiei termice a datoriei pretinse, obligarea excluderii din factura de plată privind consumul energiei termice a datoriei pretinse, obligarea eliberării descifrărilor pentru energia termică, interzicerea includerii în factura de plată privind consumul energiei termice a datoriei pretinse, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la Fedosii Cavcaliuc în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, în proces de insolabilitate, suma în mărime de 2500 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată (f.d. 56, 62-71 vol. I).

La 05 decembrie 2018 Fedosii Cavcaliuc a depus apel împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, iar la 20 februarie 2019 a depus motivarea apelului (f.d. 61,80-81, vol. I).

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost atrași în proces în calitate de persoane terțe SA "Termoelectrica" și SRL "Info-Bon".

Prin decizia din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus de Fedosii Cavcaliuc, s-a casat integral hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și a fost emisă o nouă decizie, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Fedosii Cavcaliuc împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență, a terților SA "Termoelectrica" și SRL "Info-Bon" cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul cu privire la excluderea din factura de plată privind consumul energiei termice a datoriei pretinse, obligarea excluderii din factura de plată privind consumul energiei termice a datoriei pretinse, obligarea eliberării descifrărilor pentru energia termică, interzicerea includerii în factura de plată privind consumul energiei termice a datoriei pretinse, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la Fedosii Cavcaliuc în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență, suma în mărime de 2500 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată în prima instanță (f.d. 9-20, vol. II).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, prin răspunsul nr.42 din 28 februarie 2018, a examinat în termen cererea depusă de către Fedosii Cavcaliuc la 30 ianuarie 2018 și a dat un răspuns clar la întrebările formulate, informându-l pe ultimul că evidența consumului energiei termice, precum și evidența achitărilor, se face de către prestatorul serviciului, adică SA "Termoelectrica". Or, SA „Termoelectrica” lunar prezintă gestionarului fondului locativ factura de plată pentru volumul total de energie termică consumat de bloc pentru încălzire, strict conform indicilor aparatului de evidență instalat la hotarul de delimitare, care ulterior este distribuit de către centrul de calcul pe apartamente în baza informației prezentate de administrația Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP și anume, suprafețe, coeficienți de calcul, reducerea plăților, numărul locatarilor.

Totodată, instanța de apel a mai reținut că SRL „Info Bon” în calitate de intermediar la decontări, în corespundere cu prevederile art. 2 și art. 25 alin. (6) al Legii nr. 1402 din 24 octombrie 2002 serviciilor publice de gospodărire comunală, asigură distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii prestate, în strictă conformitate cu informația prezentată de gestionarul fondului locativ.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiat argumentul apelantului/reclamant precum că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP urmează să excludă din factura de plată (chitanța) privind consumul energiei termice pentru apartamentul nr. 85 de pe str. Luceafarul nr. 1 din satul Dobrogea, mun. Chișinău datorită în sumă de 9986,51 de lei, ori apelantul/reclamant n-a prezentat careva probe, ce ar confirma achitarea datoriei, care se regăsește în descifrarea pentru energia termică pentru anul 2017 prezentată în instanța de apel de către SRL „Info Bon”.

Instanța de apel a indicat că furnizorul de informații privind distribuirea energiei termice urmează a fi considerat centrul de calcul, care și distribuie informația pentru consumatori, dar nu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, ori centrul de calcul prestează servicii de calcul și emitere a documentelor de plată pe

apartamente, pentru servicii de alimentare cu energie termică, în conformitate cu Legea nr. 1402 din 24 octombrie 2002 serviciilor publice de gospodărire comunală.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiate pretențiile reclamantului Fedosii Cavcaliuc privind recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, cu privire la excluderea din factura de plată privind consumul energiei termice pentru apartamentul nr. 85 de pe str. Luceafărul nr. 1 din satul Dobrogea, mun. Chișinău a datoriei pretinse în sumă de 9986,51 de lei, obligarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP să excludă din factura de plată privind consumul energiei termice pentru apartamentul nr. 85 de pe str. Luceafărul nr. 1 din satul Dobrogea, mun. Chișinău a datoriei pretinse în sumă de 9986,51 de lei și privind interzicerea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP includerea în factura de plată, privind consumul energiei termice pentru apartamentul nr. 85 de pe str. Luceafărul nr. 1 din satul Dobrogea, mun. Chișinău a datoriei pretinse în sumă de 9986,51 de lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 500 de lei, precum și restituirea cheltuielilor judiciare, de vreme ce s-a reținut temeinicia răspunsului nr. 42 din 28 februarie 2018 a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP și lipsa probelor, ce confirmă achitarea datoriei menționate.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 10 august 2020 Fedosii Cavcaliuc, a contestat-o cu recurs solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii depuse de Fedosii Cavcaliuc.

Ulterior, la data de 21 octombrie 2020 Fedosii Cavcaliuc, a depus motivarea recursului.

La 27 ianuarie 2021 Fedosii Cavcaliuc, a depus prin intermediul poștei electronice recurs suplimentar, prin care a solicitat admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii depuse de Fedosii Cavcaliuc.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, invocând că sunt neîntemeiate, deoarece instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și au interpretat eronat legea.

La fel, recurentul a invocat că cauza a fost judecată în instanța de apel în absența sa, din motiv că nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, precum și au fost săvârșite alte încălcări, care au dus la soluționarea greșită a cauzei, inclusiv că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară și erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Recurentul a indicat, că este incorectă afirmația că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr 51/336 COOP nu deține informația pe care a solicitat-o și că urmează să se adreseze către SA „Termoelectrica” și SRL „Info Bon”, deoarece Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP deține informația solicitată, este furnizor de informație și conform Legii nr. 982/2000 privind accesul la informație era obligată să i-o furnizeze în termenul stabilit.

La fel, recurentul a invocat că instanțele de judecată inferioare au neglijat prevederile art. 96 Cod de procedură civilă și neîntemeiat au încasat de la dânsul cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 de lei, deoarece avocatul Viorel Chetrușca este angajat în calitate de jurist la Asociația Proprietarilor de Locuințe

Privatizate 51/336 COOP și este remunerat conform legislației muncii.

La 28 octombrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, SA „Termoelectrica” și SRL „Info Bon” copia recursului depus de Fedosii Cavcaliuc împotriva deciziei din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 31, vol. II).

La 19 noiembrie 2020 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Intimații SA „Termoelectrica” și SRL „Info Bon” nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referințe la recursul depus de Fedosii Cavcaliuc împotriva deciziei din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Colegiul relevă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 22 iulie 2020, fiind notificată recurentului Fedosii Cavcaliuc la 21 septembrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 24 vol. II).

Astfel, recursul depus de către Fedosii Cavcaliuc la data de 21 octombrie 2020, este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursurile se declară inadmisibile în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală

examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că nu constituie temei de a declara admisibil recursul depus de Fedosii Cavcaliuc pe motiv că examinarea apelului a avut loc în lipsa sa, deoarece nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată. Ori, conform materialelor cauzei Fedosii Cavcaliuc a fost înștiințat de mai multe ori despre ședințele de judecată a instanței de apel, ceea ce se confirmă prin avizele de recepție și recipisele anexate la materialele cauzei (f.d. 175, 181, 209, vol. I). În afară de aceasta, din procesele-verbale ale ședințelor de judecată a instanței de apel rezultă faptul că Fedosii Cavcaliuc a fost prezent la ședințele de judecată a instanței de apel la data de 11 decembrie 2019, 26 februarie 2020 (f.d. 197, 216, vol. I).

În corespundere cu prevederile art. 102 alin. (4¹) Cod de procedură civilă participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Conform art. 218 lit. c) Cod administrativ participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

De asemenea la materialele cauzei este anexată telefonograma (f.d.6), prin care se confirmă că Fedosii Cavcaliuc a fost telefonat la data de 14 iulie 2020 de către asistentul judiciar Andriana Seu și a fost informat, că la data de 22 iulie 2020 va avea loc examinarea cererii de apel depuse de Fedosii Cavcaliuc, acesta însă nu s-a prezentat în ședința de judecată a instanței de apel, dar nici nu a depus cerere cu privire la amânarea examinării apelului pentru o altă dată, prin urmare instanța de apel corect a dispus examinarea cauzei în lipsa părții care nu s-a prezentat la proces.

Astfel, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de citare a lui Fedosii Cavcaliuc, înștiințându-l despre data și ora ședințelor de judecată, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul

condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Fedosii Cavcaliuc este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Fedosii Cavcaliuc se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan