

Prima instanță: Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă), (jud. D. Dubcovețchi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Malfi, I. Dutca)

## ÎNCHEIERE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL ”Agrostar”, reprezentată de avocatul Manolache Andrian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Franc Commercial Group” împotriva SRL ”Agrostar” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către SRL ”Franc Commercial Group”, casată hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a t ă :

La 01 decembrie 2017, SRL ”Franc Commercial Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ltd „Agricultural firm Agrostar” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 27 iulie 2017, între SRL ”Franc Commercial Group” și Ltd ”Agricultural firm Agrostar” a fost încheiat contractul nr. 34 de vânzare-cumpărare a mărfii, prin care ultima în calitate de vânzător s-a obligat să vândă producția finită, conform specificațiilor convenite și semnate între părți, care sunt parte integrantă a contractului de bază. Potrivit specificației nr. 1 la contractul nr. 34 din 27 iulie 2017, Ltd „Agricultural firm

Agrostar” și-a asumat obligația să livreze către SRL ”Franc Commercial Group” grâu specificat la codul vamal 100190990, în cantitate de 1000 tone la prețul de 121 de dolari SUA per tonă, iar conform specificației nr. 7 la contract, perioada de livrare a grâului a fost prelungită până la 15 octombrie 2017.

A precizat reclamanta că, până la 10 octombrie 2017, Ltd „Agricultural firm Agrostar” a vândut SRL ”Franc Commercial Group” grâu în cantitate de 528,69 tone, rămânând a fi neîncărcată și nelivrată cantitatea de 471,31 tone de grâu, așa cum prevedeau clauzele contractuale. Astfel, prin somația nr. 1 și nr. 2 din 10 octombrie 2017, pârâtului a fost solicitată vânzarea și livrarea către SRL „Franc Commercial Group” a diferenței produsului de grâu în cantitate de 528,69 tone sau restituirea sumei de 10285,82 de dolari SUA plătiți în avans. Aceleași cerințe au fost solicitate pârâtului și prin somațiile nr. 3 și nr. 4 din 25 octombrie 2017. La somațiile adresate, pârâtul nu a reacționat nici într-un fel, eschivându-se în continuare de la onorarea obligațiilor contractuale, cât și de la restituirea plății în avans, astfel, prin comportamentul său pârâtul se eschivează de la rambursarea sumei plătite în avans, fapt ce lezează drepturile și interesele SRL ”Franc Commercial Group”.

Cu referire la prevederile art. art. 575 și 774 alin. (1) Cod civil a subliniat, că Ltd „Agricultural firm Agrostar”, prin comportamentul său exprimat prin refuzul de a restitui suma de bani datorată cu titlu de plată în avans, manifestă neglijență și reacredință în executarea obligațiilor asumate care nasc dintr-un contract, situație inadmisibilă în coraport cu art. 572 Cod civil. A reiterat că potrivit pct. 7.2 din contractul nr. 34 din 27 iulie 2017 în caz de încălcare a termenilor de livrare specificate în caietul de sarcini pentru acest contract, vânzătorul va plăti cumpărătorului o penalizare în mărime de 0,05 % din valoarea bunurilor care nu sunt descărcate, pentru fiecare zi în care nu exonerează vânzătorul de îndeplinirea obligațiilor lor. Astfel, reieșind din calculele efectuate, rezultă o penalitate în mărime de 257,145 de dolari SUA.

Având în vedere prevederile art. 610 Cod civil, a menționat că în procesul raporturilor contractuale cu SRL ”Franc Commercial Group” livra marfa achiziționată de la pârât către ”Anko-Agrotrade Limited” din Hong Kong, potrivit contractului nr. 07.08.2017/01 din 07 august 2017, în baza căruia și-a asumat, la rândul său, livrarea grâului la prețul de 132 de dolari SUA per tonă +/- 5%, iar din cantitatea totală de 471,31 tone, nelivrată de către pârâtă, SRL ”Franc Commercial Group” a înregistrat un venit ratat în cuantum de 4713,1 de dolari SUA.

În instanța de judecată reclamanta SRL ”Franc Commercial Group” a solicitat încasarea de la ”Ltd „Agricultural firm Agrostar” în beneficiul său a datoriei constituite din plata în avans în mărime de 10 285,82 de dolari SUA, a penalității în mărime de 257,145 de dolari SUA, a venitului ratat în mărime de 4713,1 de dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată, constituite din plata taxei de stat și asistența juridică.

Prin cererea de concretizare a acțiunii, SRL "Franc Commercial Group" a solicitat atragerea în calitate de copârât în prezentul proces a SRL "Agrostar (Арпоцтап)", încasarea din contul Ltd „Agricultural firm Agrostar” și SRL "Agrostar" în beneficiul SRL "Franc Commercial Group" a datoriei constituite din plata în avans în mărime de 10 285,82 de dolari SUA, a penalității în mărime de 257,145 de dolari SUA și a venitului ratat în mărime de 4 713,1 de dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată, constituite din plata taxei de stat și asistența juridică.

Prin încheierea din 05 februarie 2018 a Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă), a fost respinsă cererea SRL "Franc Commercial Group" privind atragerea SRL "Арпоцтап" în calitate de copârât.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL "Franc Commercial Group" a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva SRL "Арпоцтап", prin care a solicitat încasarea de la SRL "Арпоцтап" în beneficiul SRL "Franc Commercial Group" a datoriei constituite din plata în avans în mărime de 10 285,82 dolari SUA, penalitatea în mărime de 7 727,36 dolari SUA, dobânda de întârziere în mărime de 886,55 dolari SUA, venitul ratat în mărime de 4 713,1 dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată, constituite din suma de 10 227,98 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și sumele de 8 025 lei și 252 dolari SUA cu titlu de taxe de stat.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă), a fost respinsă acțiunea SRL "Franc Commercial Group" împotriva SRL "Арпоцтап" cu privire la încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată.

A fost dispusă încasarea de la SRL "Franc Commercial Group" în beneficiul SRL "Арпоцтап" suma de 10 000 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

Pentru a respinge acțiunea prima instanță a reținut că, părțile contractului sunt SRL "Franc Commercial Group" și Ltd "Agricultural firm Agrostar", iar Ltd "Agricultural firm Agrostar" și SRL "Арпоцтап" sunt persoane juridice diferite.

Cu referire la fondul pretențiilor instanța a menționat că, din probatoriul livrat de părți și administrat în cadrul dezbaterilor judiciare nu se poate determina cu certitudine valoarea mărfii livrate.

Prin decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL "Franc Commercial Group", casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție a admis recursul declarat de S.R.L "Арпоцтап", s-a casat decizia instanței de apel, cauza fiind restituită la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către SRL "Franc Commercial Group", casată hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) și emisă o nouă hotărâre

prin care acțiunea a fost admisă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, prima instanță a apreciat în mod arbitrar probatoriul, or potrivit actelor și documentației existente la dosar, vânzătorul a livrat cumpărătorului din cantitatea de 1000 tone de grâu doar 528,69 tone, nelivrând cantitatea de 471,31 tone de grâu. Fiind contrapuse actele contabile de livrare a mărfii și sumele din dispozițiile de plată se atestă, că SRL "Franc Commercial Group" a achitat în avans vânzătorului S.R.L. "Agrostar (Агростар)" suma de 10 285,82 dolari SUA, care nu a fost restituită la somația cumpărătorului chiar și în situația în care vânzătorul nu a mai dorit și nu a mai livrat restul mărfii.

Totodată, instanța de apel a apreciat critic concluzia instanței de fond că, Ltd „Agricultural firm Agrostar” și S.R.L. "Agrostar (Агростар)" reprezintă două entități juridice diferite și distincte, or potrivit datelor din registrul persoanelor juridice al Republicii Moldova se deține înregistrarea doar SRL "Agrostar (Агростар)", iar Ltd „Agricultural firm Agrostar” nu figurează în calitate de persoană juridică înregistrată. Părțile nu au invocat și nici nu au demonstrat că Ltd „Agricultural firm Agrostar” ar fi înregistrată în străinătate, conform rigorilor legale, or, argumentul cu referire la înregistrarea acesteia pe teritoriu din stânga Nistrului nu corespunde standardelor de legalitate și nu modifică sau suprimă opozabilitatea datelor incluse în registru public atât timp cât nu a fost răsturnată această prezumție legală cu probe admisibile.

La 30 octombrie 2020, SRL "Agrostar", reprezentată de avocatul Manolache Andrian, a declarat recurs împotriva deciziei din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a invocat că, instanța de apel la examinarea cauzei a apreciat în mod arbitrar probele și nu a ținut cont de indicațiile oferite anterior de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 14 iulie 2020, expediată părților la 25 august 2020, recepționată de recurentă la 01 septembrie 2020, iar recursul a fost declarat la 30 octombrie 2020. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL "Agrostar", reprezentată de avocatul Manolache Andrian, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL "Agrostar", reprezentată de avocatul Manolache Andrian, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SRL ”Agrostar”, reprezentată de avocatul Manolache Andrian.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL ”Agrostar”, reprezentată de avocatul Manolache Andrian.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Nina Vascan