

Dosarul nr.2r-68/21

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Daguța)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, B. Bîrcă)

## DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Spînu împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea contractului individual de muncă, anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, încasarea compensație în locul restabilirii la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la lucru și repararea prejudiciul moral,

împotriva încheierii din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura de apel, la cererea de apel depusă de Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Victoria Gonciaruc,

### c o n s t a t ă:

La 17 mai 2019 Iurie Spînu a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea pct.2.1 al contractului individual de muncă nr.1148 din 12 martie 2019 privind durata contractului pe termen determinat, anularea ordinului nr.104-P din 04 martie 2019 cu privire la încetarea contractului individual de muncă, încasarea sumei de 30000 de lei cu titlu de compensație în mărime de 3 salarii medii lunare în locul restabilirii la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la lucru în mărime 10 000 de lei pe lună, încasarea sumei de 20000 de lei cu titlu de prejudiciul moral.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Iurie Spînu a fost admisă integral.

La 08 noiembrie 2019 BC „Eximbank” SA, reprezentată de avocatul Victoria Gonciaruc, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 04 august 2020 BC „Eximbank” SA, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac, a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de BC „Eximbank” SA împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și numită ședința de examinare a apelului pentru data de 05 noiembrie 2020, ora 11:00.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost încetată procedura de apel la cererea de apel declarată de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, reprezentată de avocatul Victoria Gonciaruc, împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 19 noiembrie 2020 și suplimentar la 26 ianuarie 2021, BC „Eximbank” SA, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece instanța de apel a fost emisă în lipsa examinării și aprecierii juste a probelor prezentate de apelant, în ceea ce privește existența împuternicirilor de a declara apel împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Totodată, instanța de apel a interpretat în mod eronat dispozițiile legale cu referire la existența împuternicirilor reprezentantului apelantului de a depune apel, or, reieșind din prevederile art. 360 alin. (1) lit. b) CPC, este în drept să declare apel reprezentantul în interesele apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

A menționat că din actele cauzei rezultă că mandatul avocatului Victoria Gonciaruc, cuprindea împuternicirea de a ataca hotărârea primei instanțe, acest mandat a fost semnat în modul corespunzător de către Prim-Vicedirectorul General al BC „Eximbank” SA astfel, încât este cert faptul că recurentul/apelant a fost reprezentat conform legii, or apelul a fost depus de către reprezentantul său și anume avocatul Victoria Gonciaruc.

A considerat că instanța de apel incorect a stabilit încălcări la depunerea cererii de apel invocând dispozițiile art. 374 CPC, or chiar și în cazul în care informația despre apelant nu era suficientă pentru a verifica datele relevante despre acestea, instanța urma să nu dea curs cererii de apel, dar nu să înceteze procedura în apel.

În consecință, a constatat recurentul că apelantul a fost reprezentat în strictă conformitate cu dispozițiile legii, or apelul a fost depus de către reprezentantul său și anume, avocatul Victoria Gonciaruc în baza mandatului completat în modul corespunzător, cu indicarea împuternicirilor acordate și care a fost semnat de către persoana împuternicită cu drept de semnătură în acea perioadă, cuprinzând astfel toate elementele necesare valabilității acestuia.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 05 noiembrie 2020, iar la 19 noiembrie 2020 BC „Eximbank” SA, reprezentat de avocatul Daniel Cobzac, a declarat recurs.

Prin urmare, recursul declarat este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Iurie Spînu a fost admisă integral.

La 08 noiembrie 2019 BC „Eximbank” SA, reprezentată de avocatul Victoria Gonciaruc, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 04 august 2020 BC „Eximbank” SA, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac, a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de BC „Eximbank” SA împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și numită ședința de examinare a apelului pentru data de 05 noiembrie 2020, ora 11:00.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost încetată procedura de apel pe motiv că cererea de apel nemotivată a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția motivând că mandatul avocatului Victoria Gonciaruc, anexat la cererea de apel, nu poate fi acceptat drept dovadă a existenței împuternicirilor acesteia de a reprezenta interesele BC „Eximbank” SA în prezenta cauză, deoarece versoul mandatului este semnat de către de BC „Eximbank” SA, Bucătaru Vitalie, care nu are calitatea de participant la proces.

Instanța de apel a reținut că pe versoul mandatului avocațional lipsește vreo mențiune despre funcția pe care o deține Vitalie Bucătaru în cadrul BC „Eximbank” SA. Or, conform extrasului din Registrul de stat, Bucătaru Vitalie nu deține calitatea de administrator al BC „Eximbank” SA, moment care nu acordă avocatului împuterniciri procedurale de a reprezenta interesele BC „Eximbank” SA în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că soluția instanței de apel dată în prezentul litigiu este una eronată, or, instanța de apel s-a pronunțat în privința raționamentului de încetare a procedurii de apel, cu încălcarea normelor de drept procedural și cu aprecierea greșită a actelor administrate.

În conformitate cu art. 374 alin. (4) lit. b) Codul de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesele apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 75 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

La fel și art. 60 alin. (2) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, prevede că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Pct. 6 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, prevede că formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se înserează: a) împuternicirile avocatului; a ) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

În temeiul normelor de drept procedural enunțate Colegiul reține că la caz, cererea de apel urmează a fi semnată personal de către reclamant sau de către persoana împuternicită de a o semna.

În speță, instanța de recurs reține că la 08 noiembrie 2019, reprezentantul BC „Eximbank” SA, avocatul Victoria Gonciaruc, în temeiul mandatului seria MA nr. 1341737 din 03 septembrie 2019, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe din 11 octombrie 2019 (f.d.67, 134). Pe verso-ul mandatului sunt înserate împuternicirile avocatului, numele clientului BC „Eximbank” SA, aplicată ștampila acestuia și semnătura lui Vitalie Bucătaru.

Potrivit pct. 35.14 al Statutului BC „Eximbank” SA, în cazul lipsei (deplasare, concediu, etc) și/sau vacanței funcției Directorului General, atribuțiile acestuia vor fi exercitate de Prim-Vicedirectorul General, care la fel va reprezenta în mod individual Banca în relațiile cu terțele persoane fără procură.

Prin urmare, în anumite cazuri (deplasare, concediu) atribuțiile Directorului General de reprezentare a Băncii sunt exercitate de către Prim-Vicedirectorul General, această

circumstanță justifică faptul că mandatul avocatului Victoria Goncearuc a fost semnat de către Prim-Vicedirectorul General al BC „Eximbank” SA, Vitalie Bucătaru.

Astfel, lipsa Directorului General dlui Marco Santini la data respectivă, se confirmă prin ordinul nr. 391-P din 21 august 2019 (f.d.68), prin care s-a dispus ca în perioada concediului anual al Directorului General, și anume din data de 22 august 2019 până la data de 06 septembrie 2019 să fie exercitate atribuțiile sale de către Vitalie Bucătaru, iar mandatul avocatului Victoria Goncearuc a fost semnat la data de 03 septembrie 2019, astfel încât acesta este semnat de către o persoană împuternicită și, în consecință, mandatul este valabil, iar argumentul instanței de apel precum că mandatul nu ar fi valabil din cauza lipsei mențiunii funcției semnatarului mandatului, și anume a funcției lui Vitalie Bucătaru, nu poate fi reținut, or nici o dispoziție legală nu prevede obligația clientului de a indica funcția la semnarea mandatului.

Mai mult, instanța de recurs menționează că împuternicirile avocatului Victoria Goncearuc și a lui Vitalie Bucătaru au fost verificate și la examinarea cauzei în prima instanță.

După cum reiese din materialele dosarului, cererea de apel a fost acceptată spre examinare prin încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, astfel, instanța de apel dacă avea careva dubii după punerea pe rol a cererii de apel urma să solicite informația suplimentară, dar nu să înceteze procedura de apel.

În temeiul celor constatate, Colegiul subliniază că este neîntemeiată concluzia instanței de apel în ceea ce privește faptul că avocatul Victoria Goncearuc nu dispune de dreptul de calitate de reprezentant judiciar al BC „Eximbank” SA sau persoană cu drept de acțiune în apărarea drepturilor și intereselor legitime ale ultimei. Or, cum a constatat instanța de recurs cererea de apel a fost depusă de către reprezentantul apelantului, și anume avocatul Victoria Goncearuc în baza mandatului completat în modul corespunzător, cu indicarea împuternicirilor acordate și care a fost semnat de către persoana împuternicită cu drept de semnătură în acea perioadă, cuprinzând astfel toate elementele necesare valabilității mandatului.

Reieșind din circumstanțele enunțate în raport cu normele legale menționate, instanța de recurs apreciază ca fiind ilegală concluzia instanței de apel privind încetarea procedurii de apel pe motivul depunerii apelului de către o persoană care nu este în drept de a o declara.

Sub aspectele relatate, instanța de recurs reține ca fiind întemeiate argumentele recurentului BC „Eximbank” SA în acest sens.

Față de cele ce preced, instanța de recurs remarcă că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural privind încetarea procedurii de apel, motiv pentru care, încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi casată, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Instanța de recurs consideră că faptele relatate constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel și de a restitui cauza în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Spînu împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea contractului individual de muncă, anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, încasarea compensație în locul restabilirii la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la lucru și repararea prejudiciul moral, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru