

ÎN C H E I E R E

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

soluționând posibilitatea strămutării cauzei civile intentate la cererea depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail către Palanciuc Ecaterina, Ministerul Justiției al RM cu privire la încasarea solidară a sumei și a prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail au depus cerere de chemare în judecată către Palanciuc Ecaterina, Ministerul Justiției al RM cu privire la încasarea solidară a sumei și a prejudiciului moral în sumă de 1,5 milioane lei și 332 mii lei, interpelarea dosarelor din arhiva Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu nr. 3a-1617/16 din 30 octombrie 2007, nr. 2a-4151/14 din 25 noiembrie 2014 și nr. 2p-204/20 și examinarea cauzei nr. 2-3/97 din 29 aprilie 1994.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 august 2020, cererii menționate nu i s-a dat curs, indicându-se potențialilor reclamanți Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail, despre necesitatea înlăturării neajunsurilor constatate în temeiul art. 166 alin. (2), lit. b), c¹), e), f), g) și art.167 alin.(1) lit. a), a¹), b) din Codul de procedură civilă, pentru aceasta acordându-li-se un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2020, s-a dispus restituirea cererii înaintată de către Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail către Palanciuc Ecaterina, Ministerul Justiției al RM cu privire la încasarea solidară a sumei și a prejudiciului moral, s-a remis lui Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate și s-a explicat lui Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă va lichida încălcările menționate.

Nefiind de acord cu această soluție, la 09 octombrie 2020, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie au declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea integrală a încheierii nominalizate.

Prin încheierea 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a suspendat din oficiu procesul în pricina civilă, în ordine de recurs, la cererea depusă de către Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail către Palanciuc Ecaterina, Ministerul

Justiției al RM cu privire la încasarea solidară a sumei și a prejudiciului moral și a fost înaintată cauza civilă către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea strămutării. Temeiul identificat de Curtea de Apel Chișinău pentru strămutarea prezentei cauze, este că pârâta Palanciuc Ecaterina activează în cadrul Curții de Apel Chișinău în funcție de judecător.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) al Codului de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) al Codului de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

La caz se constată că, judecătorul Curții de Apel Chișinău – Palanciuc Ecaterina a fost indicată în prezentul litigiu în calitate de pârât.

Din aceste considerente Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail către Palanciuc Ecaterina, Ministerul Justiției al RM cu privire la încasarea solidară a sumei și a prejudiciului moral, urmează a fi remisă pentru examinare în ordine de recurs la o instanță de judecată egală în grad, Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie și Mușat Mihail către Palanciuc Ecaterina, Ministerul Justiției al RM cu privire la încasarea solidară a sumei și a prejudiciului moral.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru