

Dosarul nr. 2rac-263/2020

2rac-26/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (jud. A. Braga)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Drag-Star”, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, și de Societatea cu Răspundere Limitată „Palin Design”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Palin Design” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Drag-Star” cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 iulie 2020 și încheierii din 13 octombrie 2020 ale Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 16 iulie 2018 SRL „Palin Design” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Drag Star” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului nr. 05/08 din 13 iunie 2008, încheiat între SRL „Palin Design” și ÎS „Portul Fluvial Ungheni”, în perioada iunie 2008 - martie 2009, prima ca antreprenor general a îndeplinit lucrări de construcții-montaj la obiectivul „Construcția portului de pasageri Giurgiulești”.

De asemenea, reclamantul a specificat că la 06 iunie 2008 a încheiat contractul de subantrepriză nr. 06 cu SRL „Drag-Star”, ce avea ca obiect efectuarea de către pârât a lucrărilor de montare a ușilor, ferestrelor exterioare și interioare.

Ulterior, la 07 iunie 2008, între aceleași părți a fost încheiat contractul de subantrepriză nr. 07, ce avea ca obiect efectuarea de către SRL „Drag-Star” a lucrărilor de finisare a fațadei cu panouri „Dibond”, montarea vitraliilor din aluminiu.

La 14 iunie 2008, SRL „Palin Design” și SRL „Drag-Star” a fost încheiat contractul de subantrepriză nr. 07/1, care a avut ca obiect efectuarea de către SRL „Drag-Star” a lucrărilor de montare a pereților și acoperișului din panouri din tablă profilată.

Totodată, reclamantul a menționat că în perioada 26 noiembrie 2014 - 08 decembrie 2014, Inspekția de Stat în Construcții a efectuat un control intermediar

inopinat al volumelor și costului lucrărilor de construcție executate de către antreprenorul pârât la obiectivul „Construcția Portului de Pasageri Giurgiulești”.

În acest sens, la 10 decembrie 2014 a fost întocmit actul de control intermediar nr. 78, conform căruia s-a constatat că lucrările de construcție incluse în act au fost îndeplinite de către subantreprenorul SRL „Drag-Star” cu abateri de la proiect, cu un nivel scăzut al calității și cu rebut.

În rezultatul verificării de către comisie a lucrărilor de instalare a plăcilor compozit la pereții exteriori al nivelului I, în volum de 105 m.p., la prețul de 153 904,33 de lei au fost calificate ca exagerări ale volumului și costului lucrărilor etc. Astfel, prin decizia nr. 08 din 23 februarie 2015 a Inspecției de Stat în Construcții, SRL „Palin Design” a fost sancționată economic, fiind dispusă încasarea din contul acesteia la bugetul de stat a venitului în mărime de 153 904,33 de lei, obținut nelegitim de la exagerarea volumelor și a valorii lucrărilor executate, aplicarea amenzii în cuantumului echivalent exagerării volumului și costului lucrărilor de în mărime de 153 904,33 de lei.

Reclamantul a relevat că a executat această decizie prin intermediul executorului judecătoresc, achitând totodată și cheltuielile de executare, ultimul transfer fiind efectuat în data de 18 iunie 2018.

În vederea respectării procedurii extrajudiciare, în data de 29 noiembrie 2017 reclamantul a expediat în adresa pârâtului somația, conform căreia a solicitat restituirea sumelor achitate de reclamantă în temeiul deciziei nr. 08 din 23 februarie 2015 a Inspecției de Stat în Construcții, inclusiv și cheltuielile de executare, dar în pofida acestui fapt, scrisorile nu au fost recepționate din motive necunoscute, la apelurile reclamantei nu au răspuns, motiv pentru care s-au adresat cu acțiune în instanța de judecată.

SRL „Palin Design” a solicitat încasarea în ordine de regres de la SRL „Drag-Star” a sumei de 333 883,20 de lei, formată din suma încasată la bugetul de stat în mărime de 153 904,33 de lei, amenda achitată în mărime de 153 904,33 de lei și cheltuielile de executare în sumă de 26 074,54 de lei; încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 197 332,36 de lei, pentru perioada 28 mai 2015 - 01 iulie 2018, precum și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Palin Design”, a fost încasată de la SRL „Drag-Star” în beneficiul SRL „Palin Design” suma de 333 883,20 de lei, formată din suma încasată la bugetul de stat în mărime de 153 904,33 de lei, amenda achitată în mărime de 153 904,33 de lei și cheltuielile de executare în sumă de 26 074,54 de lei; dobânda de întârziere în mărime de 197 332,36 de lei, pentru perioada 28 mai 2015 – 27 iunie 2018, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 15 936,46 de lei.

În susținerea soluției de admitere a cererii de chemare în judecată prima instanță a conchis că SRL „Palin Design” este justificată să pretindă din contul subantreprenorului, SRL „Drag-Star”, încasarea în ordine de regres a sumei de 333883,20 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 197332,36 de lei și cheltuielilor de judecată, în condițiile în care SRL „Drag-Star” a admis contrar prevederilor contractuale abateri de la proiect, încălcări la executarea lucrărilor pentru care și-a asumat răspunderea în temeiul contractului de subantrepriză nr. 06 din 06 iunie 2008, încheiat între SRL „Palin Design” și SRL „Drag-Star”, ceea ce a

generat sancționarea economică de către Inspekția de Stat în Construcții a SRL „Palin Design”, conform deciziei nr. 08 din 23 februarie 2015.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 octombrie 2018, SRL „Drag-Star” a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca tardivă și neîntemeiată.

Prin decizia din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Drag-Star” și a fost menținută hotărârea din 01 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul central.

La 17 august 2019, SRL „Drag-Star” a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca tardive și neîntemeiate.

Prin decizia din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SRL „Drag-Star”, a fost casată integral decizia instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SRL „Drag-Star”, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă, a fost casată hotărârea din 01 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul central și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că, în baza contractului nr. 05/08 din 13 iunie 2008, încheiat între SRL „Palin Design” și ÎS „Portul Fluvial Ungheni”, în perioada iunie 2008 - martie 2009, prima ca antreprenor general a îndeplinit lucrări de construcții-montaj la obiectivul „Construcția Portului de Pasageri Giurgiulești”.

La 06 iunie 2008, SRL „Palin Design” a încheiat contractul de subantrepriză nr. 06 cu SRL „Drag Star”, ce avea ca obiect efectuarea de către pârât a lucrărilor de montare a ușilor, ferestrelor exterioare și interioare.

Ulterior, la 07 iunie 2008, între aceleași părți a fost încheiat contractul de subantrepriză nr. 07, ce avea ca obiect efectuarea de către SRL „Drag-Star” a lucrărilor de finisare a fațadei cu panouri „Dibond”, montarea vitraliilor din aluminiu.

La 14 iunie 2008, SRL „Palin Design” și SRL „Drag-Star” a încheiat contractul de subantrepriză nr. 07/1, care a avut ca obiect efectuarea de către SRL „Drag-Star” a lucrărilor de montare a pereților și acoperișului din panouri din tablă profilată.

Totodată, a stabilit instanța de apel că în perioada 26 noiembrie 2014 - 08 decembrie 2014, Inspekția de Stat în Construcții a efectuat un control intermediar inopinat al volumelor și costului lucrărilor de construcție executate de către antreprenorul pârât la obiectivul „Construcția Portului de Pasageri Giurgiulești”.

În acest sens, la 10 decembrie 2014 a fost întocmit actul de control intermediar nr. 78, ca urmare a examinării și evaluării calității articolelor de tâmplărie (blocuri de ferestre și vitralii produse și montate în anul 2008) din profil de aluminiu cu geam termopan și lucrărilor de construcție-montaj a clădirii Portului de pasageri Giurgiulești și în baza acestuia șeful Inspekției de Stat în Construcții la 23 februarie 2015 a emis decizia nr. 08, prin care a decis: - în temeiul prevederilor pct. 34 capitolul VI al Regulamentului privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 „Cu privire la controlul de stat al calității în construcții”, în

redacția Hotărârii Guvernului nr. 861 din 31 iulie 2006, de la SRL „Palin Design” a încasa la bugetul de stat venitul de 153 904,33 de lei, obținut nelegitim de la exagerarea volumelor și a valorii lucrărilor executate și a percepe amenda în cuantum echivalent de 153 904,33 de lei.

În cauza dedusă judecării instanța de apel a reținut că reclamantul în susținerea pretențiilor înaintate a invocat că suma de 153 904,33 de lei, este ca venit obținut nelegitim de la exagerarea volumelor și a valorii lucrărilor executate, ce rezultă din contractele de subantrepriză încheiate între SRL „Palin Design” și SRL „Drag-Star”.

La fel, instanța de apel a reținut și faptul că în cererea de apel apelantul a invocat expirarea termenului de prescripție, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca tardivă.

Astfel, aplicând dispozițiile art. 267 alin. (1), 272 alin. (1) Codul civil, în redacția legii pînă la 01 martie 2019, instanța de apel a stabilit că potrivit ordinului de plată nr.37 din 25 iunie 2018 a avut loc, ultima achitare efectuată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Palin Design” în vederea executării deciziei Inspecției de Stat în Construcții din 23 februarie 2015. Prin urmare, termenul de prescripție urmează să curgă de la data în care Societatea cu Răspundere Limitată „Palin Design” a achitat sumele întru executarea deciziei Inspecției de Stat în Construcții din 23 februarie 2015, or dreptul de a înainta acțiune de regres apare din momentul în care persoana responsabilă de cauzarea prejudiciului a plătit integral despăgubirea persoanei vătămate. Corespunzător, în circumstanțele în care Societatea cu Răspundere Limitată „Palin Design” a achitat ultima plată la data de 25 iunie 2018, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 16 iulie 2018, instanța de apel a respins ca neîntemeiat argumentul invocat cu privire la expirarea termenului de prescripție.

Referitor la fondul cauzei, instanța de apel a aplicat prevederile art. 512 alin. (1), 513 alin. (1), 572 alin. (1) și (2), 946 alin. (1), 948 alin. (1) și (2), 960 alin. (1) și 1415 Codul civil (în redacția legii pînă la 01 martie 2019) și a considerat necesar de a reține hotărârea din 26 iunie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Drag-Star” împotriva SRL „Palin Design”, intervenienți accesorii „Aralex Engineering”, ÎS „Portul Fluvial Ungheni” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, menținută prin decizia din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 15 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, care au aplicabilitate speței prin prisma art. 123 alin. (2) CPC (f.d 130-142).

Sub acest aspect, Colegiul civil al instanței de apel a menționat că prin hotărârea enunțată, instanțele de judecată au constat că SRL „Drag-Star” la executarea contractelor de subantrepriză nu a admis careva majorări a costului lucrărilor, totodată apreciind ca neîntemeiate argumentele SRL „Palin Design” precum că SRL „Drag-Star” nu a executat în volum complet obligațiile/ lucrările ce urmau a fi executate în conformitate cu contractele încheiate între părți, deoarece actele cauzei atestă executarea integrală și în volum deplin a lucrărilor.

Totodată, instanța de apel a menționat că lucrările suplimentare executate de către antreprenorul SRL „Drag-Star” au fost coordonate atât cu antreprenorul general, cât și cu reprezentanții beneficiarului (f.d.130-144).

În acest sens, Colegiul civil a conchis că faptele stabilite prin hotărârea irevocabilă din 26 iunie 2014 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, sunt degrevate de probațiune în litigiul în speță, în situația în care în calitate de părți au figurat SRL „Palin Design” și SRL „Drag-Star”.

Corespunzător, în circumstanțele în care potrivit hotărârii irevocabile a instanței, s-a reținut că nu au fost constatate careva vicii de calitate la efectuarea lucrărilor adăugătoare neplanificate și necoordonate de către SRL „Drag-Star”, instanța de apel a concluzionat drept eronată concluzia primei instanțe cu privire la încasarea în ordine de regres de la SRL „Drag-Star” a sumei de 333 883,20 de lei, formată din suma încasată la bugetul de stat în mărime de 153 904,33 de lei, amenda achitată în mărime de 153 904,33 de lei și cheltuielile de executare în sumă de 26 074,54 de lei.

Totodată, în situația în care au fost respinse ca neîntemeiate pretențiile principale din cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Palin Design”, în mod subsecvent instanța de apel a respins și pretențiile cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 197 332,36 de lei, pentru perioada 28 mai 2015 – 27 iunie 2018.

Prin încheierea din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Drag-Star”, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, privind emiterea unei hotărâri suplimentare de întoarcere a executării hotărârii din 01 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul central.

La 07 august 2020 SRL „Drag-Star”, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând modificarea deciziei instanței de apel prin soluționarea pozitivă a chestiunii de compensare a cheltuielilor de judecată, exprimată prin taxa de stat achitată la depunerea apelului și a recursului precedent.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel soluționând chestiunea privind compensarea cheltuielilor de judecată, cu referire la art. 94 alin. (1) CPC eronat și contrar materialelor din dosar a menționat că partea care a avut câștig de cauză nu a solicitat încasarea cărorva cheltuieli de judecată.

Astfel a considerat că această chestiune a rămas fără o soluție legală, la fel ca și cererea de anulare a măsurilor asigurătorii, stabilite de prima instanță, cât și cererea privind întoarcerea executării hotărârii primei instanțe. A susținut că toate aceste cerințe au fost expres invocate în apel.

A mai susținut că motivarea instanței de apel de respingere a argumentului de tardivitate a acțiunii este una nepertinentă și eronată, deoarece instanța de apel a neglijat art. 272 alin. (6) Codul civil care prevede că în cazul obligațiilor regresive, termenul de prescripție extensivă începe să curgă de la data când trebuia executată obligația principală.

Prin urmare, a indicat că eventual dreptul reclamantului de a pretinde despăgubiri de la pârât s-a născut nu de la plata de sancțiuni în folosul entităților de stat respective, dar de la emiterea deciziei din 23 februarie 2015, plus 30 de zile, oferite pentru a se contesta eventual această decizie, în caz dacă nu se dorește executarea benevolă și imediată a celor prescrise.

La 10 noiembrie 2020 SRL „Drag-Star”, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, a depus recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând suplimentar casarea încheierii din 13 octombrie 2020 cu rejudecarea și

soluționarea pozitivă a fondului problemei, fiind dispusă întoarcerea executării hotărârii din 01 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central și repartizarea corespunzătoare a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs suplimentare a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel din 13 octombrie 2010 prin care a fost respinsă cererea de emitere a deciziei suplimentare privind întoarcerea executării hotărârii din 01 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

A susținut că instanța de apel greșit a respins cererea dată bazându-se pe faptul că SRL „Drag-Star” nu a prezentat probe precum că hotărârea a cărei întoarce a executării se solicită a fost executată, însă instanța de apel nu a ținut cont de faptul că însăși SRL „Palin Design” a susținut că hotărârea dată a fost executată prin stingerea reciprocă de obligații executorii.

La 11 septembrie 2020 SRL „Palin Design” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și menținerea în partea casată a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că este de acord cu soluția instanței de apel în partea în care a fost respinsă cererea SRL „Drag-Star” privind excepția de tardivitate a acțiunii depuse de SRL „Palin-Design”. Însă își exprima dezacordul cu decizia instanței de apel în partea respingerii acțiunii ca fiind neîntemeiate.

A susținut că instanța de apel greșit și-a întemeiat decizia pe prevederile art. 123 alin. (2) CPC, menționând că faptele stabilite prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 iunie 2014 sunt degrevante de probațiune în litigiu din speță, în situația în care în calitate de părți în litigiu au figura SRL „Palin Design” și SRL „Drag-Star”. Argumentele date le consideră vădit eronate, deoarece instanța de apel nu a dat nici o apreciere probelor prezentate și anexate la dosar de către SRL „Palin Design” și anume actul de control intermediar nr. 78 din 10 decembrie 2014, deciziei Inspecției de Stat în Construcții nr. 08 din 23 februarie 2015, actelor executorului judecătoresc, dispozițiilor de plată conform cărora recurentul a achitat la bugetul de stat sumele pentru sancțiunea economică, pentru amenda aplicată, sumelor plătite executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

În decizia recurată, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra respectării principiului lucrului judecat, și anume, în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți și referitor la aceleași pretenții în acțiune a fost adoptată o hotărâre judecătorească și anume, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2019 prin care a fost aprobată tranzacția privind stingerea reciprocă a datoriilor între SRL „Palin Design” și SRL „Drag-Star”.

Urmare celor menționate, SRL „Palin Design” a considerat că prin erorile instanței de apel la emiterea deciziei contestate i s-a încălcat grav dreptul la un proces judiciar echitabil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2020 a fost expediată părților la 29 iulie 2020, însă la actele cauzei lipsesc probe prin care s-ar confirma recepționarea deciziei de către părți.

Prin urmare, recursurile declarate la 07 august 2020 de către SRL „Drag-Star”, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, și la 11 septembrie 2020 de către SRL „Palin Design” sunt depuse în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin notificarea din 19 noiembrie 2020 Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimaților copia recursurilor și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 23 noiembrie 2020 și 25 noiembrie 2020 SRL „Palin Design” și respectiv SRL „Drag-Star” au recepționat copia recursurilor, însă nu au depus referință.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile depuse de către SRL „Drag-Star”, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă, și de către SRL „Palin Design” sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel. Recursul împotriva deciziei se consideră declarat și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost emise după pronunțarea hotărârii atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către SRL „Drag-Star”, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, și de către SRL „Palin Design” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de SRL „Drag-Star”, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, și de către SRL „Palin Design”, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Drag-Star”, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă și de Societatea cu Răspundere Limitată „Palin Design” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru