

Dosar nr. 2r-3/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – C. Roșca

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de OCN "Profi Credit" SRL

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Profi Credit" SRL către Șișcanu Ion cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2020, prin care s-a restituit apelul declarat de OCN "Profi Credit" SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2020, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

a constatat:

La 05 mai 2020, OCN "Profi Credit" SRL a depus cerere de chemare în judecată concretizată prin cererea din 11 august 2020, în procedura cererilor cu valoare redusă, împotriva lui Șișcanu Ion, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 2000 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 6720 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 10 decembrie 2019 între OCN "Profi Credit" SRL și Șișcanu Ion a fost încheiat Contractul de credit nebankar nr. 1/1068.

Acționând cu buna-credință, OCN "Profi Credit" SRL a respectat obligațiile sale contractuale, acordându-i pârâtului suma creditului, fapt ce se confirmă prin dispoziție de plată nr. 763 din 10 decembrie 2019, semnat de către pârât, însă Șișcanu Ion a încălcat termenul de achitare a creditului și dobânzii, și pînă în prezent nu și-a onorat obligația de restituire a creditului acordat și a plăților aferente a creditului.

La 15 aprilie 2020, reclamanta s-a adresat către pârât cu o pretenție, prin care a solicitat achitarea creditului și dobânzii calculate conform condițiilor contractuale, acordându-i un termen de 7 zile calendaristice pentru rambursarea a sumelor bănești. Însă, scrisoarea expediată a fost restituită cu mențiunea "adresa incompletă".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2020, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Șișcanu Ion, în beneficiul OCN "Profi Credit" SRL, suma de 2000 lei cu titlu de datorie la împrumut, suma de 263 lei cu titlu de dobândă la împrumut și suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată la achitarea taxei de stat.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Ne fiind de acord cu soluția primei instanțe, la 22 octombrie 2020, prin intermediul serviciului poștal, OCN "Profi Credit" SRL a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2020 și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2020, apelul declarat de OCN "Profi Credit" SRL, a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 27 noiembrie 2020, OCN "Profi Credit" SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei pentru examinare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs, s-a indicat că încheierea atacată urmează a fi casată, deoarece instanța de apel nu a ținut cont de normele procedurale care au fost omise de către prima instanță la etapa comunicării actului judecătoresc, iar referitor la concluzia instanței că, nu a fost solicitată repunerea în termen, s-a menționat că, Colegiul nu a ținut cont de procedura publicării actului judecătoresc de către prima instanță.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 19 noiembrie 2020, fiind expediată spre cunoștință recurentei la 25 noiembrie 2020 (f.d. 39), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurentă.

Astfel, Colegiul consideră că recursul înregistrat la 27 noiembrie 2020, este în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de OCN "Profi Credit" SRL, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 19 noiembrie 2020, a restituit apelul declarat de OCN "Profi Credit" SRL, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 21 septembrie 2020, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Profi Credit" SRL către Șișcanu Ion cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Recurenta susține că instanța de apel a apreciat greșit chestiunea termenului depunerii cererii de apel, or, la materialele cauzei nu se găsesc probe, privind expedierea de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru a dispozitivului hotărârii din 21 septembrie 2020, iar conform datelor prezentate de pe site-ul web al instanței, dispozitivul hotărârii atacate cu apel, a fost publicat la 18 octombrie 2020.

Colegiul nu poate reține aceste argumente, or, după cum urmează din circumstanțele elucidate, Curtea de Apel Chișinău a respectat cu strictețe prevederile art. 365¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel.

Reieșind din norma citată, instanța a examinat posibilitatea intentării procedurii de apel în strictă conformitate cu prevederile normelor procesuale și, călăuzindu-se de prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a dispus restituirea cererii de apel.

În context, este de menționat că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului la momentul adoptării acesteia. În așa mod, materialele cauzei atestă faptul că, la data pronunțării încheierii contestate, la materialele cauzei nu erau anexate probe incontestabile care să certifice faptul imposibilității apelantei de a contesta hotărârea în termen. Respectiv, Colegiul susține poziția instanței de apel cu privire la faptul că motivele omiterii termenului de depunere a cererii de apel nu au fost probate, iar nerecepționarea hotărârii primei instanțe, nu constituie temei pentru repunerea în termen.

Colegiul atrage atenția asupra faptului că OCN "Profi Credit" SRL a recepționat la 20 mai 2020 (f.d. 20) copia încheierii primei instanțe cu privire la acceptarea cererii de chemare în judecată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Astfel, cunoscând că această categorie de cereri se examinează în lipsa părților, OCN "Profi Credit" SRL, urma să acționeze cu bună-credință și să manifeste diligența de a se informa despre mersul examinării acțiunii înaintate, inclusiv despre actele de procedură emise de către instanță.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Mai mult, dispozițiile art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, constituie o garanție a dreptului de apărare, legiuitorul urmărind că persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de apel, pot fi repuse de către instanța de apel, în baza cererii. Totodată, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Potrivit cererii de recurs, reprezentantul OCN "Profi Credit" SRL susține că nu era posibil să declare apel, anterior publicării hotărârii atacate pe portalul instanței (18 octombrie 2020). Cu toate acestea, nu a indicat care au fost impedimentele de a o contesta în termenul specificat în art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Or, momentul din care urmează a fi calculat acest termen este clar delimitat de către legiuitor, acesta fiind determinat de momentul pronunțării hotărârii, și nu de momentul publicării sau recepționării acesteia de către participanții la proces.

De asemenea, este de menționat că, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei concluzii false de prelungire a termenului de depunere a apelului. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive,

care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Art. 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de OCN "Profi Credit" SRL, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2020, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de OCN "Profi Credit" SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2020, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Profi Credit" SRL către Șișcanu Ion cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru