

ÎNCHEIERE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de administratorul SRL "GOIANA PETR.Co" - Raciula Valeriu, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "RS TIRES GROUP" către SRL "GOIANA PETR.Co", cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 08 iulie 2020, SRL "RS TIRES GROUP" a depus cerere de chemare în judecată către SRL "GOIANA PETR.Co", cu privire la încasarea datoriei în sumă de 2690059,80 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 816417,27 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. Totodată, SRL "RS TIRES GROUP" a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâtei SRL "GOIANA PETR.Co" în limita valorii acțiunii și a taxei de stat.

La 30 iulie 2020, administratorul SRL "RS TIRES GROUP" - Iulian Cojuhari a depus repetat cerere cu privire la asigurarea acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 august 2020, s-a respins cererea SRL "RS TIRES GROUP", privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 05 august 2020, administratorul SRL "RS TIRES GROUP" - Iulian Cojuhari, a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "RS TIRES GROUP" către SRL "GOIANA PETR.Co" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost înregistrată pentru examinare, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău.

La 30 septembrie 2020, administratorul SRL "GOIANA PETR.Co" - Raciula Valeriu a depus o cerere privind strămutarea cauzei civile, la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2020, motivând că, există suficiente bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2020, cererea înaintată de administratorul SRL "GOIANA PETR.Co" - Raciula Valeriu, cu privire la strămutarea cauzei civile, la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 01 august 2020, a fost respinsă, și s-a restituit prezenta cauză civilă, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

La 23 noiembrie 2020, administratorul SRL "GOIANA PETR.Co" - Raciula Valeriu a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2020, în temeiul prevederilor art.449 din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire, administratorul SRL "GOIANA PETR.Co" - Raciula Valeriu a menționat că, la soluționarea cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță, instanța superioară nu a luat în calcul circumstanțele importante reflectate în cererea de strămutare.

Astfel, consideră că prin strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs, vor fi excluse și evitate posibilele influențări din partea SRL "RS TIRES GROUP" asupra instanței de judecată, or, administrația acesteia continuă să insiste asupra legăturilor pe care le-ar avea în instituția sesizată cu recurs.

În concluzie, revizuentul menționează că cererea de revizuire urmează a fi admisă prin prisma prevederilor art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, stabilesc expres că, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

Față de cele ce preced, Colegiul constată că în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de

revizuire depusă de administratorul SRL "GOIANA PETR.Co" - Raciula Valeriu, dat fiind faptul că, prin încheierea din 11 noiembrie 2020, instanța de recurs a respins cererea administratorului SRL "GOIANA PETR.Co" - Raciula Valeriu privind strămutarea cauzei civile, la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fără a se expune asupra fondului cauzei și, doar verificând existența temeiurilor de admitere a cererii de strămutare.

În aceeași ordine de idei, instanța remarcă că, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Prin urmare, în conformitate cu normele legale citate supra, Colegiul constată că nu are pârghii de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție. Or, legislatorul nici nu a prevăzut procedura de examinare/soluționare a cererilor de revizuire, depuse împotriva încheierilor irevocabile ale Curții Supreme de Justiție cu privire la soluționarea chestiunilor de competență.

Astfel, având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de administratorul SRL "GOIANA PETR.Co" - Raciula Valeriu, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul SRL "GOIANA PETR.Co" - Raciula Valeriu, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "RS TIRES GROUP" către SRL "GOIANA PETR.Co", cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru