

Prima instanță: Judecătoria Cahul (sediul central), (jud. I. Gorlenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, Șt. Starciuc, A. Curdov)

## DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Elena Cobzac  
Victor Boico  
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către Agenția „Moldsilva”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Agenția „Moldsilva”, intervenient accesoriu de partea reclamantului Inspectoratului Ecologic de Stat și ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Silva-Sud Cahul”, împotriva SRL „Vas International Plus” cu privire la rezilierea contractului de arendă a fondului forestier și a acordului adițional, încasarea prejudiciului cauzat fondului forestier, evacuarea obiectelor construite pe terenul fondului forestier și restabilirea fondului forestier ocupat de construcții,

împotriva deciziei din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de către Agenția „Moldsilva” și menținută hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Cahul (sediul central),

### c o n s t a t ă :

La 09 septembrie 2016, Agenția „Moldsilva” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Vas Internațional Plus” SRL cu privire la rezilierea contractului de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr. 290 din 05 noiembrie 2010, încasarea prejudiciului cauzat fondului forestier în sumă de 540 000 de lei, obligarea SC „Vas Internațional Plus” SRL să evacueze din cont propriu obiectele construite pe terenul fondului forestier atribuit în folosință în scopuri de recreere și restabilirea fondului forestier ocupat de construcții.

În motivarea acțiunii, a indicat că, între Agenția „Moldsilva” și SC „Vas

Internațional Plus” SRL, a fost încheiat un contract de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere cu nr. 290 din 05 noiembrie 2010.

La 20 noiembrie 2015, de către reprezentanții ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Silva-Sud Cahul” a fost efectuat controlul îndeplinirii condițiilor contractuale de arendă și ca rezultat a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția silvică nr. 50 din 20 noiembrie 2015, stabilindu-se folosirea neautorizată a terenurilor din fondul forestier de către pârât.

La 16 martie 2016, prin scrisoare a solicitat pârâtului ca în termen de până la 25 martie 2016 să achite prejudiciul în sumă de 540 000 de lei.

În instanță, Agenția „Moldsilva” a solicitat rezilierea contractului de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr. 290 din 05 noiembrie 2010, încasarea prejudiciului cauzat fondului forestier în sumă de 540 000 de lei, obligarea SC „Vas Internațional Plus” SRL să evacueze din cont propriu obiectele construite pe terenul fondului forestier atribuit în folosință în scopuri de recreere și restabilirea fondului forestier ocupat de construcții.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei civile, la 30 ianuarie 2017, reclamantul a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat obligarea SC „Vas Internațional Plus” SRL să demoleze/demonteze și să evacueze din cont propriu obiectele construite pe terenul fondului forestier atribuit în scopuri de recreere și restabilirea fondului forestier atribuit în folosință în scopuri de recreere și restabilirea fondului forestier ocupat.

Tot, la 30 ianuarie 2017, reclamanta a depus cerere privind mărirea cuantumului pretențiilor, în temeiul art. 60 Cod de procedură civilă, prin care a solicitat constatarea nulității acordului adițional nr. 1/290-10 din 29 iulie 2015 la contractul de arendă nr. 290 din 05 noiembrie 2010.

În susținerea acesteia a invocat că, la 29 iulie 2015, între Agenția „Moldsilva” și SC „Vas Internațional Plus” SRL, a fost încheiat acordul adițional nr. 1/290-10 la contractul de arendă nr. 290 din 05 noiembrie 2010, fiind modificat doar obiectul contractului de arendă nr. 290 din 05 noiembrie 2010, mai exact scopul arendeii a fost completat „în scop de recreere și acordarea serviciilor de depozitare, prelucrare, încărcare-descărcare pentru diverse produse forestiere, agricole și altele, precum și amenajarea unui debarcader și unei platforme”.

Potrivit pct. 1 din Regulamentul privind atribuirea în folosință a terenurilor din fondul forestier în scopuri de gospodărire cinegetică și/sau de recreere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.187 din 20 februarie 2008, terenurile din fondul forestier se atribuie în folosință în scopul gospodăririi cinegetice și/sau recreere.

Potrivit pct. 2 din Regulament, prin recreere se subînțelege - acțiuni de a se odihni, a se însănătoși, prin poposire pe terenurile fondului forestier, sub următoarele forme: curativ-culturale, turism, camping, agrement, pescuit, sport, alte forme de odihnă, care contribuie la restabilirea sănătății organismului uman și nu contravine legislației.

Potrivit aceluiași Regulament, arendașul are dreptul să construiască, în modul stabilit și în conformitate cu legislația în vigoare, cu aprobarea arendașului și în baza unui aviz pozitiv eliberat de organul central de mediu al administrației publice, obiecte de importanță socială și de gospodărire, încăperi legate de folosirea terenului forestier, să instaleze garduri și alte construcții pentru limitarea accesului, precum și pentru asigurarea securității vizitatorilor în terenuri arendate.

Modificarea obiectului contractului de arendă prin completarea acestuia și stabilirea că obiectul contractului atribuit în arendă în baza Regulamentului privind atribuirea în folosință a terenurilor din fondul forestier în scopuri de gospodărire cinegetică și/sau de recreere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 187 din 20 februarie 2008, este „acordarea serviciilor de depozitare, prelucrare, încărcare-descărcare pentru diverse produse forestiere, agricole și imperative invocate mai sus”. Aceste norme imperative au fost stipulate și în contractul de arendă nr. 290 din 05 noiembrie 2010.

Prin încheierile Judecătorei Cahul (sediul central) din 11 noiembrie 2016 și 20 ianuarie 2017, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea reclamantului Inspectoratul Ecologic de Stat și Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Silva-Sud Cahul”.

Prin hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătorei Cahul (sediul central), acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 25 mai 2017 a Judecătorei Cahul (sediul Central), a fost respinsă ca neîntemeiată pretenția reclamantului Agenția „Moldsilva” cu privire la constatarea nulității acordului adițional nr. 1/290-10 la contractul de arendă din 29 iulie 2015.

Prin decizia din 16 februarie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost respins apelul declarat de către Agenția „Moldsilva” și a fost menținută hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătorei Cahul (sediul central).

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Agenția „Moldsilva” și a fost casată integral decizia din 16 februarie 2018 a Curții de Apel Cahul, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul depus de către Agenția „Moldsilva” și a fost casată integral hotărârea Judecătorei Cahul (sediul central) din 11 aprilie 2017 și hotărârea suplimentară a Judecătorei Cahul (sediul central) din 25 mai 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează:

A fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția „Moldsilva”.

A fost reziliat contractul de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr.290 din 05 noiembrie 2010, încheiat între Agenția „Moldsilva” și SRL „Vas Internațional Plus”.

A fost obligată SRL „Vas Internațional Plus” să evacueze din cont propriu obiectele construite pe terenul fondului forestier atribuit în folosință în scopuri de recreere și restabilirea fondului forestier ocupat de construcții.

A fost respins capătul de cerere privind încasarea de la SRL „Vas Internațional Plus” în beneficiul Agenției „Moldsilva” prejudiciul cauzat fondului forestier în sumă de 540 000 de lei, ca fiind neîntemeiat.

Prin decizia din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Vas Internațional Plus” și a fost casată integral decizia din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat.

Prin decizia din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de către Agenția „Moldsilva” și menținută hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Cahul (sediul central).

Pentru a respinge acțiunea înaintată de Agenția „Moldsilva”, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, la 20 noiembrie 2015, ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Silva-Sud Cahul” a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința SC „Vas Internațional Plus” SRL, în baza art.134 Cod contravențional, prin care a constatat încălcarea art. 34 lit. i) Codul silvic, privind folosirea neautorizată a terenurilor din fondul forestier prin construirea cântarului, debarcaderului, parcare de autocamioane cu piatră și alte obiecte pe o suprafață totală de 1,0 ha, fiind calculat prejudiciul cauzat fondului forestier în mărime de 540000 lei. Iar, la 21 martie 2016, Agenția Ecologică Cahul din cadrul Inspectoratului Ecologic de Stat, în temeiul art. 405 Cod contravențional, în urma examinării procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 50 din 20 noiembrie 2015, a emis hotărârea privind încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției prevăzute de art. 134 Cod contravențional.

Totodată, prin decizia Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2016, a fost constatată în acțiunile SC „Vas Internațional Plus” SRL lipsa elementelor contravenției prevăzute de art.134 Cod contravențional, dat fiind că lucrările de construcție au fost executate de către SC „Vas Internațional Plus” SRL în baza avizului expertizei ecologice de stat nr. 05-5-5-5060/1254 și autorizației nr. 4 din 07 august 2015, eliberată de Primăria Giurgiulești. Decizia Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2016 este irevocabilă și are puterea lucrului judecat.

În fine, nu există temei legal de a obliga pârâta să restituie prejudiciul invocat, or, în speță lipsește una din condițiile pentru angajarea răspunderii civile, și anume existența unei fapte ilicite, așa cum procesul contravențional intentat în privința SC „Vas Internațional Plus” SRL, a fost încetat din motivul lipsei faptului contravenției prevăzute de art. 134 Cod contravențional.

În partea ce ține de pretențiile reclamantei cu privire la constatarea nulității acordului adițional, prima instanță a reținut în hotărârea suplimentară că, reclamanta nu a prezentat probe în sensul că, modificarea obiectului contractului

de arendă prin completare contravine prevederilor Regulamentului privind atribuirea în folosință a terenurilor din fondul forestier în scopuri de gospodărie cinegetică și/sau recreere, care sunt norme imperative. Hotărârea suplimentară prin care a fost examinată această pretenție nu a fost contestată de Agenția „Moldsilva”.

La 27 iunie 2020, Agenția „Moldsilva” a declarat recurs împotriva deciziei din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia, a hotărârii primei instanțe și a celei suplimentare cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă în modul formulat.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La 07 august 2020, SRL „Vas International Plus”, a depus o referință la recursul declarat de către Agenția „Moldsilva”, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Agenția „Moldsilva” a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de recurs constată că, decizia recurată a fost pronunțată la 27 februarie 2020, expediată părților la 21 aprilie 2020, recepționată de recurentă la 30 aprilie 2020 (vol. II, f.d.238), iar recursul a fost declarat la 27 iunie 2020, fapt ce atestă că recurenta s-a conformat normelor procedurale legale și a declarat în termen recursul.

În conformitate cu art. 444 al Codului de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În corespundere cu art. 444 al Codului de procedură civilă, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererile de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În plus, recurenta și intimații au avut ocazia să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse. (*mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs. Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75)

Subsidiar, în § 26 – 27 ale deciziei Curții Constituționale nr. 95 din 19 decembrie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 444 al Codului de procedură civilă, Curtea a statuat că în cazul procedurilor care au ca obiect autorizarea unui apel sau care consacră verificarea unor aspecte de drept, și nu de fapt, sunt îndeplinite condițiile articolului 6 din Convenție chiar dacă instanța de apel sau de recurs nu oferă reclamantului posibilitate să se exprime în fața sa, în persoană. Iar, în esență nu este afectat accesul liber la justiție.

Verificând hotărârea contestată în raport de criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Agenția „Moldsilva”, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei recurate, din considerentele ce urmează.

În corespundere cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, temei de adresare în instanța de judecată cu prezenta acțiune au servit deficiențele apărute în raportul juridic născut în baza contractului de arendă a fondului forestier în scop de recreere și acordului adițional la acest contract. Inițial reclamanta a invocat nerespectarea obligațiilor contractuale de către SRL „Vas International Plus” manifestată prin folosirea neautorizată a terenurilor din fondul forestier nu după destinație, cu edificarea unor construcții ilegale, fapte raportate prin constatările dintr-un proces contravențional.

În viziunea reclamantei, faptul clasării procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale nu înseamnă lipsa unui prejudiciu cauzat. Potrivit prevederilor contractului SRL „Vas International Plus” urma să instaleze construcții temporare pentru amenajarea zonei de recreere, însă, toate instalațiile efectuate de către societatea pârâtă nu au nimic comun cu scopul contractului și au fost făcute pentru facilitarea altor activități economice.

Pentru a se opune pretențiilor reclamantei, SRL „Vas International Plus” a invocat că, construcțiile temporare instalate pe terenul arendat au fost efectuate cu respectarea legislației în vigoare, cu avizarea pozitivă de toate autoritățile competente în domeniu și în strictă conformitate cu scopul contractului, care a fost completat prin acordul adițional, și anume *”în scop de recreere și acordarea serviciilor de depozitare, prelucrare, încărcare-descărcare pentru diverse produse forestiere, agricole și altele, precum și amenajarea unui debarcader și unei platforme”*. La fel, a menționat că, careva încălcări ale legislației în folosirea terenului arendat de către pârâtă nu au fost constatate, procesul contravențional intentat în acest sens fiind clasat din motivul lipsei faptei.

Vis-a-vis de cele menționate supra, Colegiul lărgit ajunge la concluzia netemeinicii alegațiilor recurentului, apreciindu-le ca fiind eronate, or acestea sunt prezentate în mod distorsionat, creând o altă versiune a circumstanțelor cauzei contrară realității.

Așadar, studiind materialele cauzei instanța de recurs va reitera cronologic circumstanțele importante, constatate cu certitudine de către instanțele ierarhic inferioare.

La 25 februarie 2011, în baza contractului nr. 290 din 05 noiembrie 2010,

potrivit actului de predare-primire a terenurilor silvice, SRL „Vas International Plus” primit terenul fondului forestier cu suprafața de 18,5 ha în parcela 42, subparcela M din Ocolul Silvic Slobozia, în scop de recreere și alte activități neinterzise de lege.

La 27 aprilie 2011, adică peste 2 luni după transmiterea terenului, Procurorul General al Republicii Moldova, în interesele Statului, a solicitat în instanță prin intentarea unui proces civil, rezilierea contractului menționat supra. În motivarea acțiunii a fost menționat faptul că în urma unor investigații s-a constatat folosirea terenului pentru acordarea serviciilor de descărcare și depozitare a pietrișului importat din România.

Prin decizia din 09 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție, acțiunea Procurorului General al Republicii Moldova a fost respinsă, iar instanța pentru a ajunge la concluzia respectivă a reținut că, îndată după primirea terenului administratorul SRL „Vas International Plus” a informat printr-un șir de scrisori organele abilitate că, la momentul transmiterii terenului în urma activității ilegale anterioare ale altor agenți economici, pe o suprafață considerabilă erau depozitate diferite materiale (fier uzat, pietriș, nisip, prundiș) și pe acest teren se efectuau nelegitim activități comerciale.

În urma acestor adresări autoritățile abilitate au informat SRL „Vas International Plus” că mai mulți agenți economici au fost sancționați pentru faptele semnalate, la fel, s-a constatat că întreprinderea pârâtă nu a întreprins activitate industrial-economică de importare și nu a admis depozitarea a pietrișului, nisipului, prundișului.

Ulterior, la 29 iulie 2015, părțile contractului de arendă au încheiat un acord adițional nr. 1/290-10 prin care au completat obiectul contractului indicând *”în scop de recreere și acordarea serviciilor de depozitare, prelucrare, încărcare-descărcare pentru diverse produse forestiere, agricole și altele, precum și amenajarea unui debarcader și unei platforme”*.

În perioada iulie – august 2015, SRL „Vas International Plus” obține avizări pozitive de la Inspectoratul Ecologic de Stat și Primăria s. Giurgiulești pentru instalarea temporară a echipamentului de încărcare-descărcare a materialelor forestiere și agricole.

La 20 septembrie 2015 în privința SRL „Vas International Plus” a fost intentat un proces contravențional, fiind învinuită de încălcarea legislației silvice și anume, folosirea neautorizată a terenurilor din fondul forestier și spațiile verzi pentru defrișare, construcție de clădiri administrative, depozite și alte obiective.

În urma contestației depuse de SRL „Vas International Plus” la organul ierarhic inferior și în urma controlului judiciar, finalizat prin decizia din 12 iulie 2016 a Curții de Apel Cahul, procesul contravențional în privința societății pârâte a fost clasat în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Instanța la examinarea cauzei contravenționale a constatat că, amenajarea

unor construcții temporare (debarcader și platformă) a fost efectuată în strictă conformitate cu scopul contractului de arendă, completat prin acordul adițional din 29 iulie 2015, cu respectarea procedurii de obținere a autorizațiilor de rigoare de la autoritățile de stat competente.

Astfel, în urma celor expuse, la 09 septembrie 2016, Agenția „Moldsilva” s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune, solicitând în fine după mai multe concretizări, rezilierea contractului de arendă a fondului forestier și acordului adițional la contract, încasarea prejudiciului cauzat fondului forestier și obligarea pârâtei să evacueze pe cont propriu obiectele construite pe terenul arendat precum și să restabilească fondul forestier.

Temeiurile de reziliere a contractului de arendă sunt reglementate de Regulamentul privind atribuirea în folosință a terenurilor din fondul forestier în scopuri de gospodărire cinegetică și/sau de recreere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.187 din 20 februarie 2008.

Astfel, potrivit pct. 52 al Regulamentului menționat contractul de arendă își pierde puterea juridică și se reziliază în următoarele cazuri:

a) la încălcarea de către arendaș a prevederilor legislației în vigoare, prezentului Regulament și ale altor acte normative care reglementează acest domeniu și/sau a condițiilor stipulate în contractul de arendă;

b) la apariția pericolului pentru viața și sănătatea cetățenilor care locuiesc și/sau activează în apropierea terenului arendat;

c) la refuzul arendașului de a permite efectuarea folosințelor silvice în anumite sectoare ale terenului forestier arendat;

d) în urma nerespectării de către arendaș a regulilor antiincendiar;

e) în urma avariilor, calamităților naturale și altor circumstanțe care au caracter de forță majoră;

f) în urma retragerii din fondul forestier a terenurilor pentru necesități statale și necesități publice, în modul stabilit de legislația în vigoare;

g) în urma suspendării activității arendașului;

h) în alte cazuri, prevăzute de legislația civilă în vigoare.

Agenția „Moldsilva” la înaintarea acțiunii în instanță a invocat drept temei de reziliere a contractului de arendă a fondului forestier în scopul de recreere nr. 290 din 05 noiembrie 2010, încălcarea prevederilor contractului ce țin de obligația arendașului să folosească terenul în conformitate cu scopurile stabilite; să respecte condițiile contractului precum și cerințele indicate și coordonate cu arendatorul; să îndeplinească lucrări, utilizând mijloace care ar preveni apariția eroziunii solului, vătămarea și distrugerea arborilor, vegetației; să nu admită tăieri ilicite sau vătămarea arborilor, precum și alte încălcări ale legislației silvice; și să îndeplinească alte obligațiuni prevăzute de lege și contract privind folosirea rațională, regenerarea, paza și protecția pădurilor etc.

Colegiul lărgit ține să menționeze, în raport cu solicitarea reclamantei privind

rezilierea contractului în legătură cu folosirea contrar legislației a terenului, că controlul asupra organizării și desfășurării gospodăririi cinegetice și/sau de recreere este exercitat de către arendator, la caz Agenția „Moldsilva”, prin controale efectuate în caz de necesitate, dar nu mai rar de o dată pe an.

Drept rezultat al controlului, se întocmește un act care conține descrierea detaliată a modului de gospodărire și neajunsurile depistate.

Întreprinderea pentru silvicultură examinează actul și, în baza materialelor de control, eliberează un aviz, care conține:

a) analiza stării terenurilor forestiere, dinamica efectivului de animale și păsări de vânătoare în gospodăria cinegetică;

b) nivelul îndeplinirii condițiilor contractului de arendă a terenurilor forestiere;

c) măsurile de ameliorare și termenele de realizare.

Avizul se prezintă arendașului în scopul înlăturării neajunsurilor depistate. În cazul neîndeplinirii de către acesta a obligațiilor prevăzute în contract, încălcării modului de gospodărire pe sectoarele date în arendă, arendatorul, autoritatea silvică centrală aplică arendașului următoarele sancțiuni:

a) preîntâmpinare;

b) rezilierea contractului de arendă.

Instanța de recurs evidențiază că, alte constatări referitoare la modul de folosire a terenurilor de către SRL „Vas International Plus”, ce fac obiect al contractului în speță, decât cele efectuate în cadrul procesului contravențional, nu au fost făcute.

În altă ordine de idei, Agenția „Moldsilva” înaintând o acțiune în instanță cu privire la rezilierea contractului nu a întreprins măsuri, care printre altele intră în competența acesteia în calitate de arendator, prin care să constate după caz modul de folosire a terenurilor, ilicit sau contrar prevederilor contractului de către SRL „Vas International Plus”, să parcurgă procedura legală de depistare a neajunsurilor, iar în cazul în care SRL „Vas International Plus” refuza înlăturarea acestora, să purceadă la procedura judiciară.

În realitate însă, Agenția „Moldsilva” a somat SRL „Vas International Plus” în legătură cu faptele constatate în cadrul procesului contravențional, și în pofida că procesul a fost clasat în legătură cu lipsa faptei contravenționale, fără a avea un alt act de control și/sau aviz al întreprinderii pentru silvicultură competente, a inițial procedura de reziliere a contractului.

Din cele constatate reiese că arendașul SRL „Vas International Plus” a respectat scopul și condițiile contractuale, a obținut avizări pozitive de la Inspectoratul Ecologic de Stat și administrația publică locală în vederea amplasării construcției temporare în strictete cu scopul contractului de arendă, iar în cazul în care arendatorul considera că arendașul nu respectă prevederile contractului sau al legislației urma să efectueze un control al terenurilor și în baza avizului

întreprinderii pentru silvicultură să-i solicite într-un termen de grație înlăturarea acestora sub sancțiunea rezilierii contractului.

Concluzionând asupra celor menționate mai sus, Colegiul lărgit reține că din interpretarea corectă a prevederilor art. 666, 704, 748 al Codului civil (în vigoare la data relevantă speței) reiese că, în virtutea principiului forței obligatorii a contractului, orice contract încheiat legal între părți urmează a fi executat în strictă conformitate cu clauzele acestuia. Părțile nu se pot sustrage prin voința lor unilaterală de la executarea obligațiilor contractuale, fiind obligate să execute obligația asumată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și modul stabilit.

Cu referire la pretenția reclamantei privind declararea nulității acordului adițional nr. 1/290-10 din 29 iulie 2015, Colegiul lărgit atestă că, potrivit constatărilor făcute supra, modificarea (completarea) obiectului contractului de arendă nu contravine Regulamentului privind atribuirea în folosință a terenurilor din fondul forestier în scopuri de gospodărire cinegetică și/sau de recreere, or lucrările și instalarea obiectelor pe sectorul de teren arendat au fost efectuate în baza Expertizei Ecologice de Stat, coordonat cu Primăria s. Giurgiulești, Agenția „Moldsilva”, Agenția Ecologică Cahul, arhitectorul șef al raionului Cahul, Centrul de Medicină Preventivă, iar Agenția „Moldsilva” nu a prezentat probe ce ar confirma contrariul, cum ar fi rezultatele controlului efectuat de arendaș și/sau avizul eliberat în urma acestui control.

Reiterând în ansamblu cele constatate, Colegiul lărgit atestă că din probatoriul livrat de părți nu reiese că SRL „Vas International Plus” ar încălca clauzele contractului de arendă a fondului forestier, că ar efectua careva acțiuni interzise de lege, iar ca urmare nu se constată temeieri de reziliere a contractului semnat de părți.

În context, ținând cont de natura litigiului și de marja de apreciere a instanței de judecată, Colegiul judiciar opinează că a examinat principalele întrebări juridice puse în prezenta cerere și că nu este necesar să se pronunțe separat în privința motivelor invocate, cu privire la fondul cauzei civile.

Acestea, în esență, nu au forță juridică de a influența prezenta soluție pe caz (a se vedea, *printre alte autorități*, cauza Kamil Uzun vs Turcia, hotărârea din 10 mai 2007, § 64; cauza Centrul pentru Resurse Juridice în numele lui Valentin Câmpeanu vs România (Marea Cameră), hotărârea 17 iulie 2014, § 156).

Astfel, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Agenția „Moldsilva”, împotriva deciziei din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, este neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei contestate.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Agenția „Moldsilva”.

Se menține decizia din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva”, intervenient accesoriu de partea reclamantului Inspectoratului Ecologic de Stat și ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Silva-Sud Cahul”, împotriva SRL „Vas International Plus” cu privire la rezilierea contractului de arendă a fondului forestier și a acordului adițional, încasarea prejudiciului cauzat fondului forestier, evacuarea obiectelor construite pe terenul fondului forestier și restabilirea fondului forestier ocupat de construcții.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Elena Cobzac

Victor Boico

Svetlana Filincova