

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: S.Suvac)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V.Mihaila, Iu.Cotruță)

DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Eugeniu Bujoreanu în interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Ciumac Alexandr cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 18 ianuarie 2018, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciumac Alexandr cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 19 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso” SRL a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2020, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2019. S-a comunicat apelantului că necesită să prezinte, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 210,86 lei, până la data de 08 octombrie 2020, inclusiv.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2020 s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2019.

La 08 decembrie 2020 Eugeniu Bujoreanu în interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva încheierii din 15

octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată. Mai mult ca atât, nu a recepționat încheierea din 08 septembrie 2020 a instanței de apel.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 15 octombrie 2020 și a fost expediată participanților la proces la 19 octombrie 2020, însă la materialele cauzei lipsesc probe ce ar demonstra recepționarea încheierii recurate (f.d.125).

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 08 decembrie 2020, prin urmare recursul declarat de Eugeniu Bujoreanu în interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” Săcietate cu Răspundere Limitată se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 19 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso” SRL a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2020, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso” SRL împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 05 decembrie 2019. S-a comunicat apelantului că necesită să prezinte, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 210,86 lei, până la data de 08 octombrie 2020, inclusiv.

Totodată, Colegiul judiciar menționează că, încheierea instanței de apel a fost expediată apelantului, la adresa indicată de către acesta în cererea de apel, fiind returnată cu mențiunea „plecat” (DS8000021346AS) (f.d.121).

Potrivit art. 107 alin. (1) CPC, (1) Dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea din 08 septembrie 2020 a instanței de apel, la data de 25 septembrie 2020 a fost expediată la adresa electronică, reprezentantului apelantului la adresa indicată de acesta în cererea de chemare în judecată (legal@incaso.md), fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f.d.120).

Prin urmare, instanța de recurs va respinge, ca fiind declarativ, argumentul invocat în recurs de către Eugeniu Bujoreanu în interesele ÎM „Incaso” SRL, precum că nu a recepționat încheierea din 08 septembrie 2020 a instanței de apel.

În susținerea acestei concluzii se vor reține prevederile art. 100 alin. (1) CPC, care indică că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Iar potrivit art.100 alin. (1¹) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Relevantă în cauză au și dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic, dacă semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem –din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.

Așadar, normele legale susmenționate confirmă indubitabil legalitatea expedierii, de către instanța de apel, a copieii încheierii din 08 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel și acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, care se consideră a fi recepționată în momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar.

În circumstanțele stabilite, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele ÎM „Incaso” SRL, pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea din 08 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că apelantul avea obligația și a dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel din 08 septembrie 2020, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele ÎM „Incaso” SRL și de a menține încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Ciumac Alexandr cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru