

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: A.Cucerescu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Anton, A.Bostan, V.Cotorobai)

DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva executorului judecătoresc Boțan George, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Antarius Com” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii din 16 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 02 august 2019 Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a depus contestație împotriva executorului judecătoresc Boțan George, intervenient accesoriu SRL „Antarius Com” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației a indicat, că conform titlului executoriu, dosar nr. 2c-1002/16 din 21 martie 2017 eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a dispus încasarea din contul ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul SRL „Antarius Com”:
- suma de 441479,94 dolari SUA convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii, cu titlu de datorie; - suma de 45825,80 lei cu titlu de datorie; - suma de 94597,23 dolari SUA convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii, cu titlu de dobânzi de întârziere până la data de 14.11.2016; - suma de 12122,49 lei cu titlu de dobânzi de întârziere până la data de 14.11.2016; - suma de 14985,78 dolari SUA convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii, cu titlu de penalitate până la data de 14.11.2016; - suma de 1837,61 lei cu titlu de penalitate până la data de 14.11.2016; - suma de 50000,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A susținut că, la data de 11.07.2019 SRL „Antarius Com” a înaintat spre executare titlul executoriu nr. 2c-1002/16 din 21 martie 2017 executorului judecătoresc Boțan George.

Prin încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 065- 529/19 din 11.07.2019, executorul judecătoresc a dispus intentarea procedurii de executare. La aceeași dată, 11.07.2019, executorul judecătoresc a emis încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu prin care a dispus aplicarea sechestrului pe

bunurile mobile imobile, precum pe mijloacele bănești ale ÎS "Calea Ferată din Moldova" în limita sumei de 551062,95 dolari SUA și 109786 lei.

În scopul asigurării executării documentului executoriu, executorul judecătoresc a aplicat sechestrul în limita sumei de 551062,95 dolari SUA și 109786 de lei, fapt ce a dus la periclitarea activității întreprinderii și imposibilitatea executării documentului executoriu în termen de 15 zile.

A indicat că, în urma aplicării sechestrului pe toate mijloacele bănești din conturile bancare ale debitorului, ÎS "Calea Ferată din Moldova", a fost în imposibilitate obiectivă de a executa în termen de 15 zile documentul executoriu în cadrul procedurii de executare intentate de executorul judecătoresc Boțan George.

A mai menționat că, acest fapt a determinat debitorul la încheierea unei tranzacții de împăcare cu SRL "Antarius Com" la 17.07.2019 pentru încetarea procedurii de executare nr. 065-529/19 ridicarea sechestrului de pe mijloacele bănești din conturile ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

A subliniat că, prin procesul-verbal din 01.07.2019 privind confirmarea tranzacției de împăcare executorul judecătoresc Boțan Gheorghe a acceptat condițiile stabilite și a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între părțile procedurii de executare la 17.07.2019.

A afirmat că, la aceeași dată de 11.07.2019, a fost emisă și încheierea privind încetarea procedurii de executare nr.065-529/19 intentată în baza documentului executoriu nr. 2c-1002/16 din 21.03.2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

A mai menționat că, la data de 26.07.2019, în adresa ÎS „Calea Ferată din Moldova” a parvenit încheierea executorului judecătoresc Boțan Gheorghe de percepere a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești. Prin încheierea nominalizată, executorul judecătoresc a dispus încasarea din contul ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul SRL "Antarius Com" a dobânzii de întârziere în mărime de 134542,40 USD și 26804,30 lei.

A susținut că, încheierea privind perceperea dobânzii de întârziere este una ilegală și abuzivă, fiind emisă prin derogare de la normele de drept cu scopul încasării nejustificate din contul întreprinderii a unor sume exorbitante.

A relatat că, încheierea privind încasarea dobânzii de întârziere se emite doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale.

A mai indicat că, prin tranzacția de împăcare încheiată între ÎS „Calea Ferată din Moldova” și SRL "Antarius Com" la 17.07.2019, s-a stabilit că începând cu data de 22.07.2019, debitorul Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, va achita la contul creditorului SRL "Antarius Com" suma de 20000 lei în fiecare zi lucrătoare până la data de 31.08.2019, iar începând cu 01.09.2019 debitorul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, va achita la contul creditorului SRL "Antarius Com" suma de 150000 lei în fiecare zi lucrătoare până la achitarea integrală a datoriei, pe când însă încheierea privind încasarea dobânzii de întârziere a fost emisă de executorul judecătoresc la 17.07.2019.

A relatat că, executorul judecătoresc, a calculat dobânda de întârziere la suma dobânzii de întârziere de 94597,23 dolari SUA și 12122,49 lei încasate conform titlului executoriu nr. 2c-1002/16 din 21.03.2017, ceea ce contravine normelor de drept.

A mai indicat că, la negocierea și încheierea tranzacției de împăcare din 17.07.2019 în cadrul procedurii de executare nr. 065-529/19, părțile au stabilit expres doar obligația achitării în transe eşalonate a datoriei. Careva condiții privind achitarea

dobânzilor și altor plăți nu au fost stabilite de debitor și creditor în tranzacția de împăcare.

A declarat că, potrivit art. 1917 alin.(1) Cod civil, tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești. Astfel, la încheierea tranzacției de împăcare din 01.07.2019 părțile au stabilit expres condițiile de executare a documentului executoriu, iar în tranzacția respectivă nu se regăsește clauza privind încasarea dobânzii de întârziere.

Or, conform art. 1918 alin.(1) Cod Civil, tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat.

De asemenea în încheierea privind încetarea în temeiul tranzacției din 17.07.2019 executorul judecătoresc a indicat că procesul-verbal privind confirmarea tranzacției de împăcare este un document executoriu, iar procedura de executare încetată nu poate fi reluată.

În concluzie, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a reiterat asupra ilegalității încheierii executorului judecătoresc Boțan Gheorghe din 17.07.2019 de percepere a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești, procedura nr. 065-529/19 și în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept expuse supra solicită anularea integrală a încheierii contestate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2019, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” către executorul judecătoresc Boțan George, intervenient accesoriu SRL „Antarius Com” cu privire la anularea încheierii din data de 17.07.2019 de percepere a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea documentului executoriu nr.2c-1002/16.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” a fost respins, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2019.

La 23 septembrie 2020 ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 29 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și împotriva deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva încheierii din 29 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 31 decembrie 2020 ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 16 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia aplicată și a interpretat eronat legea. Totodată, au fost invocate prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC a menționat că, o circumstanță nouă, care a fost confirmată inclusiv de către SRL „Antarius Com” este actul de verificare a decontărilor reciproce semnat pentru prima jumătate a anului 2020, care confirmă că datoria ÎS „Calea Ferată din Moldova” conform titlului executoriu nr. 2c-1002/16 din 21.03.2017 nu era stinsă la data emiterii încheierii executorului judecătoresc privind perceperea dobânzii de întârziere din 17.07.2019.

Invocând prevederile art.2, 24 Cod de executare, a menționat că, încheierea privind încasarea dobânzii de întârziere se emite doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale.

O altă circumstanță nouă este informația plasată la 18.09.2020 pe site-ul ÎS Poșta Moldovei, care confirmă că încheierea privind perceperea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești a fost emisă după emiterea încheierii privind încetarea procedurii de executare. Reiterează revizuianta că, odată cu încheierea tranzacției de împăcare, semnarea de către părțile procedurii de executare a procesului verbal de încetare în temeiul tranzacției din 17.07.2019 și încetarea procedurii de executare în temeiul încheierii privind încetarea procedurii de executare din 17.07.2019, se denotă că, SRL „Antarius Com” a renunțat expres la calcularea dobânzii de întârziere.

Mai mult ca atât, a menționat ÎS „Calea Ferată din Moldova” că decizia instanței de apel nu este motivată în sensul art.6&1 CEDO.

La 25 ianuarie 2021 ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 16 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-au invocat aceleași temeiuri similare ca și în cererea de recurs depusă la 31 decembrie 2020.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 16 noiembrie 2020 și a fost expediată prin intermediul oficiului poștal în adresa participanților la proces la data de 01 decembrie 2020 (f.d.172). Însă, la materialele cauzei lipsesc date privind recepționarea încheierii de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”. Astfel, cererea de recurs depusă la data de 31 decembrie 2020, este în termen.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului.

În conformitate cu art. 426alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind

inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva încheierii din 29 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuentă nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În contextul normelor de drept precitate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva încheierii din 29 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, rezultând din prevederile art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în condițiile concret stabilite de lege.

Concomitent, instanța de revizuire just a reținut și faptul că nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă coroborate cu art. 447 Cod de procedură civilă denotă caracterul abuziv al cererii de revizuire, iar admiterea unei astfel de cereri ar contravine principiului securității raportului juridic.

Pornind de la premisa că ÎS „Calea Ferată din Moldova” a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Or, circumstanțele noi-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Din textul recursului nu se conturează careva argumente sau temeuri ce ar reflecta încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că legalitatea încheierii de percepere a dobânzii de întârziere emisă de către executorul judecătoresc Boțan George a fost deja verificată de către instanța de judecată, fiind emisă încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2019 care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020.

De asemenea, Colegiul notează că prin recursul declarat, recurenta nu și-a exprimat decât dezacordul cu actele de dispoziție adoptate de instanțele judecătorești, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea

procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

Mai mult ca atât, Colegiul notează că argumentele invocate în prezentul recurs, sunt similare argumentelor invocate în cererea de revizuire din 23 septembrie 2020.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu menținerea încheierii din 16 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

Se menține încheierea din 16 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva executorului judecătoresc Boțan George, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Antarius Com” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru