

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: V.Schibin)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.Iu.Grosu, A.Garbuz, A.Ciobanu)

DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Cernov Vladimir,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni
„Transcon” în proces de lichidare împotriva lui Cernov Vladimir și Cernov Tatiana cu
privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei civile și a
cheltuielilor de asistență juridică,
împotriva încheierii din 18 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 14 august 2019 SA „Transcon”, în persoana lichidatorului Melnic Vitalie a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cernov Vladimir și Cernov Tatiana,
prin care a solicitat încasarea sumei de 23 160 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată,
încasarea de la Cernov Vladimir și Cernov Tatiana a sumei de 1500 de lei cu titlu de
cheltuieli de judecată suportate pentru asistența juridică.

Prin hotărârea din 02 septembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a
admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Cernov Vladimir în beneficiul SA ”Transcon”
în proces de lichidare suma de 23160 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate
în cadrul examinării cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Cernov
Vladimir către SA ”Transcon”, Primăria mun. Bălți, intervenient accesoriu Oficiul
Cadastral teritorial Bălți privind stabilirea căii de acces, delimitarea hotarului concret
al lotului de teren, excluderea lotului de teren care reprezintă calea de acces și obligarea
pârâtului să nu creeze obstacole în folosirea terenului. S-a încasat de la Cernov
Vladimir în beneficiul SA ”Transcon” în proces de lichidare suma de 1500 de lei cu
titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică. În rest, acțiunea s-a respins ca
neîntemeiată.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii
de apel depusă de avocatul Vasile Ceban în interesele lui Cernov Vladimir și s-a
comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii
de apel în care să fie indicat esența și temeiul apelului, argumentul ilegalității sau
netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază

apelul și probele invocate în susținerea apelului, în limba de stat, stabilindu-i termen până la data de 16 decembrie 2020 ora 16.00. I s-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, și la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, la timpul stabilit, nu va fi prezentat și înregistrat apelul motivat în limba de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 18 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Vasile Ceban în interesele lui Cernov Vladimir împotriva hotărârii din 02 septembrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul central.

La 06 ianuarie 2021 Cernov Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii din 18 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată.

A menționat că încheierea din 25 noiembrie 2020 a instanței de apel nu a fost recepționată nici de avocatul Ceban Vasile și nici de recurentul Cernov Vladimir, prin urmare ultimii au fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile menționate în încheiere. Mai mult ca atât semnăturile de pe avizele de recepție expediate de către instanța de apel în adresa acestora nu le aparțin.

Consideră recurentul că i s-a încălcat dreptul și accesul liber la justiție.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Bălți a emis încheierea la 18 decembrie 2020.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 06 ianuarie 2021, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Vasile Ceban în interesele lui Cernov Vladimir și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată, stabilindu-i termen până la data de 16 decembrie 2020 ora 16.00.

Totodată, instanța a expediat încheierea apelantului, prin intermediul oficiului poștal.

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului se atestă că, la data de 27 noiembrie 2020 copia încheierii din 25 noiembrie 2020 a fost publicată pe portalul Curții de Apel Bălți. La 01 decembrie 2020, de către Curtea de Apel Bălți, a fost expediată în adresa apelantului Cernov Vladimir și avocatului Ceban Vasile copia încheierii și a fost recepționată de către apelantul Cernov Vladimir și de către avocatul Ceban Vasile la data de 04.12.2020 și respectiv 08.12.2020, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d. 100-101).

Așadar, apelantul a avut suficient termen pentru a îndeplini indicațiile instanței de apel.

Art. 56 alin. (3) și art.61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, și Curtea Europeană a Dreptului Omului a menționat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

Colegiul reține că apelantul Cernov Vladimir nu s-a folosit cu bună credință de drepturile sale procesuale și nu a executat indicațiile date de instanță prin încheierea din 25 noiembrie 2020. Or, prin neprezentarea cererii de apel motivată în termenul stabilit, a manifestat o neglijență față de indicațiile instanței, tergiversând intenționat examinarea procesului.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța dispune restituirea cererii de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

Prin urmare, la caz în condițiile în care, recurentul nu a prezentat apelul motivat în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă și întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel.

Criticile recurentului în sensul că, a fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile menționate în încheiere și nu a recepționat încheierea din 25 noiembrie 2020, instanța le consideră neîntemeiate.

Or, de către instanța de apel au fost respectate toate garanțiile procesuale, la soluția de restituire a apelului ajungându-se dat fiind conduita procesuală a acesteia, care nu și-a exercitat drepturile și obligațiile procesuale în limitele stabilite de instanță.

Dreptul la un proces echitabil nu este echivalent cu admiterea oricărei cereri formate de părți dincolo de limitele interne sau externe ale dreptului procesual sau scopului în vederea căruia a fost recunoscut.

În condițiile art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, a menționat că comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia. Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Instanța de recurs notează că instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de Cernov Vladimir, dat fiind faptul că ultima neîntemeiat nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit.(a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Cernov Vladimir.

Se menține încheierea din 18 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Transcon” în proces de lichidare împotriva lui Cernov Vladimir și Cernov Tatiana cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei civile și a cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru