

Dosarul nr. 3ra-153/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – O. Melniciuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, G. Dașchevici, V. Clima

ÎNCHEIERE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca- Doneva
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând cererea depusă de către avocatul Mihail Lvovschi cu privire la retragerea recursului declarat de către Mihail Lvovschi în interesele lui Vladimir Lvovschi împotriva deciziei din data de 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Lvovschi împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe Diana Talpă, Cristina Codreanu și Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 318 cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 04 mai 2020, Vladimir Lvovschi, prin avocatul Mihail Lvovschi, a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe Diana Talpă, Cristina Codreanu și Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 318, prin care a solicitat anularea deciziei din 05 martie 2020 privind refuzul înregistrării bunurilor imobile și a dreptului asupra lor, a deciziei nr. 11/L/141/2020/16/2020 din 26 martie 2020 referitor la menținerea deciziei din 05 martie 2020, obligarea autorității pârâte să înregistreze provizoriu în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra apartamentului (încăperii izolate din cadrul construcției viitoare înregistrată sub formă de condominiu) cu numărul cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, or. xxxxx, str. xxxxx, în temeiul cererii nr. 0101/20/6023 din 25 februarie 2020 și a contractului de investiții în construcție nr. 49-08 din 25 ianuarie 2008 și compensarea din contul autorității pârâte a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iulie 2020 acțiunea înaintată de Vladimir Lvovschi a fost respinsă ca neîntemeiată.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 21 octombrie 2020 a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iulie 2020 cu emiterea unei

noi hotărâri prin care a anulat decizia din 05 martie 2020 privind refuzul înregistrării bunurilor imobile și a dreptului asupra lor, a anulat decizia nr. 11/L/141/2020/16/2020 din 26 martie 2020, a obligat IP „Agenția Servicii Publice” să înregistreze provizoriu în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra apartamentului (încăpere izolată din cadrul construcției viitoare înregistrată sub formă de condominiu) cu numărul cadastral xxxxxx, situat în mun. Chișinău, or. xxxxx, str. xxxxx în temeiul cererii nr. 0101/20/6023 din 25 februarie 2020 și a contractului de investiție în construcție nr. 49-08 din 25 ianuarie 2008.

La 19 noiembrie 2020 avocatul Mihail Lvovschi în interesele lui Vladimir Lvovschi a depus recurs împotriva deciziei din data de 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și în această parte emiterea unei noi hotărâri privind admiterea pretenției și încasarea sumei de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. În rest a menține decizia instanței de apel.

Avocatul Mihail Lvovschi la 30 decembrie 2020 a depus cerere privind retragerea recursului declarat la 19 noiembrie 2020 împotriva deciziei din data de 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, invocând prevederile art. 443 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, inclusiv cererea de retragere a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea avocatului Mihail Lvovschi, din următoarele considerente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că Codul administrativ nu reglementează instituția retragerii recursului, dar la articolul 195 a specificat că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171. Prin urmare, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ.

Respectiv, cererea cu privire la retragerea recursului depus de către avocatul Mihail Lvovschi împotriva deciziei din data de 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi examinată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Conform art. 443, alin. (1) din Codul de procedură civilă până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

Materialele cauzei atestă că la 19 noiembrie 2020 avocatul Mihail Lvovschi în interesele lui Vladimir Lvovschi a depus recurs împotriva deciziei din data de 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată. Cererea de recurs a fost semnată de către avocatul Mihail Lvovschi în baza mandatului seria MA nr. 0304579 din 07 august 2020. (f.d.101)

Analizând actele cauzei completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că în cazul dat, cererea de retragere a recursului este înaintată de către o persoană care nu are împuterniciri de a înainta o asemenea cerere.

În conformitate cu art. 204 din Codul administrativ părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art.7.

Conform art. 45, alin. (1) din Codul administrativ persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

Aderent, articolul 80 din Codul de procedură civilă statuează în alineatul (7) că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform pct. 6, subpct. 2), lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso împuternicirile avocatului.

Punctul 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 consemnează că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 81, alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Din sensul logico-semantic al normelor precitate se deduce că legiuitorul a instituit reguli imperative de reprezentare în procesul civil. Astfel, pentru a exercita careva drepturi procedurale în numele reprezentatului, avocatul trebuie să fie împuternicit nemijlocit cu acest drept, menționat expres, sub sancțiunea nulității, pe versoul mandatului avocațial sau în procura anexată la mandat. Or, reprezentarea judiciară este instituția prin care reprezentantul îndeplinește acte procedurale în numele și în interesul reprezentatului, care este interesat în soarta unui proces civil în care este implicat.

În urma analizei materialelor cauzei, Colegiul atestă că, în condițiile speței, cererea privind retragerea recursului a fost semnată și depusă în numele lui Vladimir Lvovschi de către avocatul Mihail Lvovschi în baza mandatului seria MA nr. 0304579 din 07 august 2020. (f.d.101)

Astfel, verificând împuternicirile avocatului Mihail Lvovschi conform mandatului avocațial seria MA nr. 0304579 din 07 august 2020, completul specializat atestă că în prezenta cauză acesta a fost împuternicit de către Vladimir Lvovschi cu dreptul de a exercita în numele lui dreptul de a perfecta, semna, depune apelul împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3-888/2020 din 22 iulie 2020, participarea la examinarea cauzei în ordine de apel, exercitarea tuturor drepturilor procedurale, inclusiv dreptul de a contesta încheierile și decizia instanței de apel ce vor fi pronunțate.

În conjunctura ipotezelor relevate, Colegiul desprinde că avocatul Mihail Lvovschi a fost împuternicit de către Vladimir Lvovschi să exercite în numele său dreptul de a ataca hotărârea judecătorească în ordine de apel și recurs, dar nu și dreptul de a retrage recursul.

Respectiv, la caz, avocatul Mihail Lvovschi a semnat și depus cererea de retragere a recursului în numele și interesele lui Vladimir Lvovschi fără a avea împuterniciri în acest sens, or, prin prisma art. 81, alin. (1) din Codul de procedură civilă, sub sancțiunea nulității, dreptul de retragere a recursului trebuie menționat expres pe versoul mandatului avocațial.

În această ordine de idei, completul specializat conchide că avocatul Mihail Lvovschi a exercitat într-un mod defectuos dreptul procedural de a retrage recursul decalat în numele lui Vladimir Lvovschi împotriva deciziei din data de 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin urmare cererea cu privire la retragerea recursului urmează să fie respinsă.

În conformitate cu art. 230, art. 195 din Codul administrativ, art. 443, alin. (1) din Codul de procedură civilă completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea avocatului Mihail Lvovschi cu privire la retragerea recursului declarat de către Mihail Lvovschi în interesele lui Vladimir Lvovschi împotriva deciziei din data de 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca- Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas

