

Dosarul nr. 3r-42/21

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – L. Holevițaia

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, G. Dașchevici, A. Bostan

## DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca- Doneva  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Great Auto Trade”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Great Auto Trade” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din data de 09 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Great Auto Trade” din motivul neprezentării apelului motivat în termen,

constată:

La 31 octombrie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Great Auto Trade” (în continuare SRL „Great Auto Trade”) a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, prin care a solicitat anularea deciziei nr.129/1602 din 15 august 2019 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale și deciziei nr. 343 din 03 octombrie 2019 pe marginea contestației împotriva deciziei nr.129/1602 din 15 august 2019. (f.d. 2-3)

Prin hotărârea din data de 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către SRL „Great Auto Trade” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea deciziei nr.129/1602 din 15 august 2019 și deciziei nr.343 din 03 octombrie 2019. (f.d. 71,76-85)

La 26 august 2020, în termen, SRL „Great Auto Trade” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din data de 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. (f.d. 74)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 09 decembrie 2020 a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Great Auto Trade” din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit. (f.d. 92-95)

Împotriva încheierii instanței de apel SRL „Great Auto Trade” prin intermediul poștei electronice a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei la instanța de apel pentru examinarea apelului. (f.d.

100-101)

În motivarea recursului SRL „Great Auto Trade” a menționat că hotărârea motivată a instanței de fond a fost recepționată de paznicul SRL „Conduct Linia”, care este proprietarul terenului unde este amplasat oficiul SRL „Great Auto Trade”, care însă nu a înmânat-o administratorului SRL „Great Auto Trade”.

După recepționarea încheierii Curții de Apel Chișinău paznicii SRL „Conduct Linia” au informat administratorul SRL „Great Auto Trade” că au recepționat ceva scrisori, dar au uitat să le transmită conducerii sau SRL „Great Auto Trade”.

Astfel, în aceste circumstanțe neprevăzute societatea recurentă a indicat că a fost limitată în dreptul de a depune motivarea apelului în termen.

Prin notificarea din data de 21 ianuarie 2020 s-a acordat SRL „Great Auto Trade” termen până la 01 februarie 2021, ora 17:00 pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a recursului semnat olograf împotriva încheierii din data de 09 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 ianuarie 2021 Serviciul Fiscal de Stat a depus referință la cererea de recurs înaintată de către SRL „Great Auto Trade”, solicitând respingerea recursului, menționând că nu a prezentat argumente plauzibile care ar putea determina anularea încheierii contestate.

Studiind recursul, completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Conform art. 241, alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 236, alin. (2), lit. f) din cap. III din cartea a treia Cod administrativ indică că apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233, alin. (1) și (2) și art. 234, alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

Implicit speței, Colegiul învederează dispozițiile coroborate ale art. 241 alin. (3) și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, în înțelesul cărora cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

La fel, art. 72 alin. (3) din Codul administrativ statuează că, dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Colegiul decelează că regula privind modul de depunere a petiției în formă electronică se aplică corespunzător și situației când cererea de recurs este transmisă în formă electronică.

Astfel, depunerea în format electronic a recursului, prin intermediul poștei electronice, poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul

în care nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În acest sens sunt incidente dispozițiile art. 13, alin. (1) și (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, care stipulează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 16 alin. (1).

La rândul său, art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 stabilește cerințele față de documentul electronic. Așa, prin prisma acestei norme, pentru a fi considerat valabil, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicuit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art. 16, alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

În privința acestui aspect Colegiul notează că întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3, subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;

2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

În atare circumstanțe, se ajunge la concluzia că, la depunerea recursului împotriva încheierii din 09 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Great Auto Trade” nu a respectat cerințele stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 față de documentul electronic.

În conformitate cu art. 241 alin. (3) coroborat cu art. 235 din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție a concluzionat despre necesitatea de a indica SRL „Great Auto Trade”, prin mijlocul care asigură cea mai mare eficiență – corespondență electronică, că cererea de recurs transmisă electronic nu corespunde cerințelor față de documentul electronic, acordându-i un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, prin depunerea cererii de recurs semnată olograf de reprezentantul societății recurente.

Așa, prin notificarea expediată electronic în data de 21 ianuarie 2021 la adresa de e-mail „tudorpostica@gmail.com”, de pe care a fost expediat recursul, Curtea Supremă de Justiție a comunicat SRL „Great Auto Trade” necesitatea de a prezenta recursul semnat olograf, până la 01 februarie 2021, ora 17:00, în sediul Curții Supreme de Justiție din str. Petru Rareș, 18, mun. Chișinău (f.d.119).

Însă, distinct acestui fapt, SRL „Great Auto Trade” nu și-a exercitat obligațiile sale procesuale și nu a înlăturat în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție neajunsurile din cererea de recurs și nu a prezentat instanței recursul semnat olograf, după cum prevăd dispozițiile coroborate ale art. 241 alin. (3) și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ.

Completul consideră că SRL „Great Auto Trade”, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor și să înlătore neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului ca inadmisibil în temeiul art. 243, alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 241 alin. (3) și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ.

La aspectul dat este relevant că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile societății recurente, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. Or, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem* necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii. Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului indiferent al recurente, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs electronică transmisă de către SRL „Great Auto Trade” nu corespunde cerințelor față de documentul electronic stabilit de Codul administrativ în coroborare cu Legea nr. 91 din 29 mai 2014, iar societatea recurentă nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de recurs, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către SRL „Great Auto Trade”, este inadmisibilă.

Conform articolelor 230 și 243, alin. (1), lit. a), alin. (2) și alin (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție

decide:

Se declară inadmisibil recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Great Auto Trade”, împotriva încheierii din data de 09 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Great Auto Trade” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca- Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas