

Î N C H E I E R E

11 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecătorul:

Judecători:

Ala Cobăneanu,

Vera Macinskaia, Constantin Alerguș,

Vladimir Timofti, Ion Vîlcov,

judecînd cererea de revizuire declarată de către societatea cu răspundere limitată „Moroi”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Moroi” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2013, prin care a fost respins recursul societății cu răspundere limitată „Moroi” și menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2012,

c o n s t a t ă :

La 19 iulie 2012, SRL „Moroi” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, prin decizia nr. 132 din 27 aprilie 2012, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, i-a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în sumă de 10.000 lei pentru neprezentarea documentelor de proveniență a producției alcoolice. Indică reclamantul că cerința de prezentarea actelor respective nu au fost îndeplinite de către organul fiscal.

Indică reclamantul că nu este de acord cu aplicarea amenzii în sumă de 50.000 lei, pentru păstrarea băuturilor alcoolice, iar această amendă a fost aplicată neîntemeiat, întrucît, încălcarea depistată de către organul fiscal nu cade sub incidența prevederilor art. 262 din Codul fiscal.

Mai menționează reclamantul că actul de control nu i-a fost adus la cunoștință în modul corespunzător, astfel fiindu-i lezate drepturile, imputate acțiuni ce nu le-a săvîrșit, în consecință fiindu-i aplicate amenzile respective în mod neîntemeiat.

Cere reclamantul anularea deciziei Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 132 din 27 aprilie 2012.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2012, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 27 decembrie 2012, SRL „Moroi” a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărîri noi, de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2013, cererea de recurs declarată de către SRL „Moroi” a fost respins, iar hotărîrea instanței de fond menținută.

La 11 octombrie 2013, SRL „Moroi” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2013, drept temei de revizuire invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Verificînd argumentele revizuentului, examinînd materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC al RM și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Lista temeiurilor de revizuire, prevăzute de art. 449 CPC, este exhaustivă și nu poate fi completată.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele noi prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte noi pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt esențiale pentru judecarea justă a cauzei.

Colegiul notează că, revizuentul, în susținerea cererii de revizuire nu a prezentat nici o probă, iar în textul revizuirii s-a referit în special la fondul cauzei.

În consecință instanța reține că, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reiterează că dreptul la un proces echitabil, garantat de articolul 6 §1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR

1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52, ECHR 2003-IX).

Prin urmare, Colegiul conchide că cererea de revizuire înaintată de SRL „Moroi” este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Conform celor expuse, în baza art. 449, 453 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge, ca inadmisibilă, cererea de revizuire declarată de către societatea cu răspundere limitată „Moroi”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Moroi” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, privind contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Ion Vîlcov