

Dosarul nr. 2rhc-37/2020  
2rhc-3/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: I. Dutca)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, G. Stratulat)

## Î N C H E I E R E

3 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Întreprinderii Mixte „Glass Container Company” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 28 iunie 2018, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Glass Container Company” SA cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 30 iunie 1999, SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎM „Glass Container Company” SA au încheiat contractul pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate nr. 5-65 5-33.

A specificat că conform prevederilor pct. 3.1.1. al Contractului vizat, SA „Apă-Canal Chișinău” a fost obligată să asigure aprovizionarea cu apă a clientului și pct. 3.1.3. de a recepționa în rețeaua de canalizare apele uzate ce corespund normativelor concentrației maxim-admisibile a substanțelor poluante, reglementate de regulile de recepționare a apelor uzate industriale în sistemul de canalizare, al mun. Chișinău și alte documente normative.

Mai mult, în conformitate cu pct. 3.2.3 din contract, pârâtul își asumă obligația de a nu depăși normativelor concentrației maxim-admisibile de populare a apelor uzate la scurgerea în sistemul municipal de canalizare stabilite, conform regulilor de recepționare a apelor industriale în sistemul de canalizare din mun. Chișinău.

Pct.5.4. al contractului stabilește că SA „Apă-Canal Chișinău” vă aplica plată majorată în caz de depășiri a concentrației maxim-admisibile a populațiilor în apele evacuate, conform actelor legislative în vigoare.

Reclamanta a menționat că pentru perioada din iunie 2017 – mai 2018, reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău” a prelevat probe de ape uzate la adresa pârâtului, fiind întocmite în acest sens procese-verbale de prelevare a probelor de ape uzate din căminul de control.

A relevat că în urma efectuării analizelor a apelor uzate deversate de ÎM „Glass Container Company” SA au fost depistate depășiri al concentrațiilor maxim-admisibile (CMA).

Astfel, prin prisma prevederilor pct. 5.4 al contractului nr. 5-655-33 din 30 iunie 1999, a fost aplicată plată majorată în caz de depășiri a concentrației maxim-admisibile a poluanților în apele evacuate.

De asemenea, a indicat că ca rezultat al neexecutării obligațiilor contractuale ÎM „Glass Container Company” SA a acumulat o datorie față de SA „Apă-Canal Chișinău” pentru depășirea concentrațiilor maxim-admisibile, în mărime de 1 800 701,63 lei și o penalitate în mărime de 207 793,54 de lei, calculată conform pct. 5.2. al contractului, pentru perioada din iunie 2017 – mai 2018, iar în total, datoria constituie 2 008 495,17 de lei.

Totodată, reclamanta a relatat că pentru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară la 25 aprilie 2018, SA „Apă-Canal Chișinău” s-a adresat către pârât cu reclamație nr. 01- 847, la care nu a primit răspuns.

SA „Apă-Canal Chișinău” a solicitat încasarea în beneficiul său de la ÎM „Glass Container Company” SA a sumei datorate în mărime de 1 800 701, 63 lei, a penalității în sumă de 207 793,54 de lei, iar în total suma de 2 008 495,17 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 50 000 de lei.

Prin hotărârea din 14 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” a fost respinsă.

Invocând netemeinicia hotărârii prime instanțe, la 10 iulie 2019, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”. S-a casat hotărârea din 14 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva ÎM „Glass Container Company” SA cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a pronunțat o nouă hotărâre în formă de încheiere, prin care: Cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva ÎM „Glass Container Company” SA cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată s-a scos de pe rol.

La 11 februarie 2020, ÎM „Glass Container Company” SA a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, iar la 28 februarie 2020, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de ÎM „Glass Container Company” SA și de SA „Apă-Canal Chișinău”, împotriva deciziei din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 octombrie 2020, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de revizuire, exprimându-și dezacordul cu soluția adoptată și în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă a solicitat casarea încheierii din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1<sup>1</sup>) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuentul a solicitat revizuirea încheierii din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de ÎM „Glass Container Company” SA și de SA „Apă-Canal Chișinău”, împotriva deciziei din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, respectiv cererea fiind inadmisibilă.

Sub aspectul celor reținute, se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva încheierii din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, împotriva încheierii din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Întreprinderii Mixte „Glass Container Company” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat