

## ÎN C H E I E R E

3 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”,

în cauza civilă, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Mectehcomplet” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

### c o n s t a t ă :

La 19 iunie 2020, SRL „Mectehcomplet” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Hollman Construct”.

Prin încheierea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a restituit cererea depusă de SRL „Mectehcomplet” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Hollman Construct” pe motiv că la cererea introductivă nu a fost anexată copia actului judecătoresc cu mențiunea precum că este irevocabil, care ar proba cu certitudine creanța invocată. S-a remis avocatului Alexandru Canja încheierea și cererea introductivă depusă, cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat faptul că restituirea cereri nu exclude posibilitatea adresării repetate în instanță cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă vor fi lichidate neajunsurile nominalizate. Totodată, judecătorul a indicat că încheierea în cauză nu se supune nici unei căi de atac.

La 26 iunie 2020, SRL „Mectehcomplet” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie dispusă trimiterea spre rejudecare în fond a cauzei.

În motivarea cererii de recurs, SRL „Mectehcomplet” a indicat că este inadmisibilă justificarea instanței de fond la restituirea cererii, or reclamantul a efectuat toate acțiunile întru justificarea în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și Legea insolabilității și nu s-a omis în nici într-un caz lipsa unui act ce justifică cu adevărat creanța în mărime totală de 2 606 600,01 de lei.

Prin decizia din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de SRL „Mectehcomplet”, s-a casat integral încheierea din 22 iunie 2020 cu remiterea cauzei instanței de insolabilitate, în același complet, la etapa admiterii spre examinare a cererii introductive.

La 16 octombrie 2020, SRL „Hollman Construct” a depus cerere de revizuire

împotriva deciziei din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia cu adoptarea unei hotărâri de restituire a recursului.

Ulterior, la 17 decembrie 2020 SRL „Hollman Construct” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Totodată, s-a indicat că temei de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad servesc următoarele circumstanțe: conform materialelor din dosar rezultă că ca părți în proces cu calitatea de intervenienți accesoriu figurează judecătorii Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, care au adoptat decizia a cărei revizuire se cere, iar asemenea circumstanțe cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Cît privește calitatea procesuală a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, SRL „Hollman Construct” a menționat că legislația în vigoare, și anume, Codul de procedură civilă nu interzice atragerea unor noi participanți la examinarea cererii de revizuire, astfel, eventualul argumentul al instanței în a cărei competență este dată prin lege examinarea cererii de strămutare a cauzei precum că la examinarea cererii de revizuire, cercul participanților la proces rămâne neschimbat, nu poate fi reținut ca fiind întemeiat, deoarece/ instanța de judecată nu poate reprezenta interesele participanților la proces, ceea ce rezultă expres din prevederile art. 26 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Astfel, SRL „Hollman Construct” a specificat că fiecare participant la proces este în drept să aleagă modalitatea și mijloacele procedurale da apărare, iar instanța de judecată nu este în drept de a substitui voința participanților la proces.

Prin încheierea din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat cauza de la examinare și s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SRL „Hollman Construct” în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă, mai mult Colegiul consideră argumentele ca fiind irelevante speței, în cazul în care o persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărîrea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Or, la caz faptul emiterii actului judecătoresc nu

poate să influențeze drepturile sau obligațiile acestora, mai mult se impune a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și se examinează de aceeași instanță.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Totodată, atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile depusă de SRL „Hollman Construct”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”.

Se remite cauza civilă, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Mectehcomplet” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” cu privire la intentarea procesului de insolvență, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat