

Dosarul nr. 2r-676/2020

nr. 2r-28/2021

prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari (jud: I. Malanciuc)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, I. Muruianu, N. Simciuc)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: D. Mardari, Iu. Bejenaru, G. Stratulat)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, I. Muruianu, A. Malfi)

## DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoria

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Găină Mariana,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Găină Victor împotriva lui Verlan Serghei și Verlan Ludmila, intervenienți accesorii Primăria satului Pîrîta, Consiliul local Pîrîta, Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” cu privire la demolarea construcției, revendicarea terenului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 21 februarie 2018, Găină Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Verlan Serghei și Verlan Ludmila, intervenienți accesorii Primăria satului Pîrîta, Consiliul local Pîrîta, Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” cu privire la demolarea construcției, revendicarea terenului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Găină Victor a menționat că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 08 august 2006, a devenit proprietarul bunului imobil – lotul de teren pentru construcție locativă cu suprafața de 0,12 ha situat în raionul Dubăsari, satul Pîrîta, str. Ion Aldea-Teodorovici.

Reclamantul a specificat că ulterior, s-a constatat că suprafața de facto a terenului este mai mică decât cea indicată în contractul de vânzare-cumpărare.

La fel, a indicat că pârâții Verlan Serghei și Verlan Ludmila au edificat o construcție neautorizată (garaj) cu încălcarea hotarelor terenului ce-i aparține cu drept de proprietate.

Astfel în rezultatul măsurărilor efectuate la data de 07 septembrie 2017 prin schița de stabilire a hotarelor, s-a constatat că Verlan Serghei și Verlan Ludmila au ocupat o porțiune a terenului ce-i aparține cu drept de proprietate, iar la 12 decembrie

2017, în adresa pârâților a fost înaintată cererea prealabilă cu solicitarea de a demola construcția edificată ilegal, care însă a rămas fără răspuns.

Găină Victor a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor (f.d. 47-48 Vol. I) obligarea pârâților Verlan Serghei și Verlan Ludmila să demoleze construcția edificată ilegal (garaj) și revendicarea terenului ocupat abuziv de către pârâți cu suprafața de 62 m.p., precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierile protocolare din 08 mai 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Primăria satului Pîrîta, Consiliul local Pîrîta și Instituția Publică "Agenția Servicii Publice"

Prin hotărârea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, sa admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Găină Victor.

S-a obligat Verlan Serghei și Verlan Ludmila s-a demoleze construcția neautorizată (garaj) amplasată la hotarul terenului cu nr. cadastral XXXXX, situat în satul Pârâta, raionul Dubăsari.

În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Verlan Serghei și Verlan Ludmila în beneficiul lui Găină Victor suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Găină Victor, s-a admis apelul declarat de Verlan Serghei și Verlan Ludmila, s-a casat hotărârea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari în partea ce ține de demolarea construcției și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Găină Victor cu privire la demolarea construcției.

În rest, hotărârea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari s-a menținut.

S-a încasat de la Găină Victor în beneficiul lui Verlan Serghei și Verlan Ludmila suma de 75 de lei cu titlu de taxă de stat la depunerea apelului.

La 14 februarie 2020, Găină Victor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 08 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Găină Victor a fost declarat inadmisibil.

La 28 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Găină Mariana a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2020, solicitând admiterea cererii de revizuire cu casarea încheierii instanței de recurs.

La data de 05 august 2020, prin intermediul oficiului poștal, Găină Victor a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2020, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs cu reținerea spre examinare a cererii de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2020, cererile de revizuire depuse de Găină Mariana și Găină Victor au fost respinse ca fiind inadmisibile.

La data de 28 iulie 2020, Găină Mariana a depus cerere cu privire la revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2019, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2019, cu rejudecarea cauzei.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea Marianeî Găină de revizuire a deciziei din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 01 decembrie 2020, Găină Mariana a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 11 noiembrie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 122, Vol. II). Recurentul, în cererea de recurs, a indicat că copia încheierii recurate, a fost recepționată de către el la data de 20 noiembrie 2020.

Astfel, recursul declarat la 01 decembrie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 28 iulie 2020, Găină Mariana a depus cerere cu privire la revizuirea deciziei din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, care prin încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, materialele cauzei cert denotă că revizuentul a depus cererea de revizuire în conformitate cu prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, fără a anexa careva probe.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios, iar în acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, instanța urmând să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, revizuentului i-au fost încălcate aceste drepturi.

În contextul normelor de drept precizate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Găină Mariana împotriva deciziei din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău este lipsită de temeii juridic stabilit expres în prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, or, din înscrisurile administrate în speță, nu rezultă că Găină Mariana este subiect al raportului material litigios, prin actele judecătorești enunțate nefiindu-i aduse atingere drepturilor sau obligațiilor acesteia.

Colegiul reține că instanța de revizuire întru justificarea soluției de inadmisibilitate a cererii de revizuire a relatat că atât în cererea de revizuire, cât și în anexele prezentate, revizuentul nu și-a demonstrat interesul atins prin hotărârea a cărei revizuire se solicită, în sensul dat nefiind întrunite condițiile eventualei admiteri a cererii de revizuire.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de Găină Mariana se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia a cărei revizuire s-a pretins, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeii legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Găină Mariana.

Se menține încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Găină Victor împotriva lui

Verlan Serghei și Verlan Ludmila, intervenienți accesorii Primăria satului Pîrîta, Consiliul local Pîrîta, Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” cu privire la demolarea construcției, revendicarea terenului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat