

prima instanță: Gh. Comerzan,
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, A. Albu

DECIZIE

11 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu,
Vera Macinskaia, Ion Vîlcov,

examinând recursul declarat de Groza Nina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Leanca Raisa împotriva lui Groza Petru și Groza Nina cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 septembrie 2013, prin care apelul declarat de Groza Nina a fost restituit ca depus peste termen,

c o n s t a t ă

Leanca Raisa a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Groza Petru și Groza Nina cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în luna octombrie 2007 pîrîtul Groza Petru a împrumutat 3000 euro pe un termen de 2 luni cu dobînda lunară de 10%, fapt confirmat cu recipisă.

Susține Leanca Raisa că după expirarea termenului pîrîții nu au restituit datoria și de mai multe ori s-a adresat către pîrîți de a-i restitui datoria cu dobîndă, însă ei se limitau numai cu promisiuni.

Indică Leanca Raisa că pîrîții îi datorează suma de 4455 euro.

Solicită Leanca Raisa încasarea forțată de la Groza Petru și Groza Nina suma datoriei și dobînda în mărime de 4455 euro.

Prin hotărîrea Judecătoriei Briceni din 14 februarie 2011 acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la Groza Petru și Groza Nina în beneficiul Raisei Leanca suma de 3000 euro, 1455 euro dobînda, în total 4455 euro.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2011, a fost admis apelul declarat de Groza Nina, hotărîrea judecătoriei Briceni din 14 februarie 2011 a fost casată și cauza a fost restituită la rejudecare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Briceni din 20 iunie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la Groza Petru în beneficiul Raisei Leanca datoria în sumă de 3000 euro și taxa de stat în sumă de 785 lei.

La 29 iulie 2013 Groza Nina prin intermediul oficiului poștal a expediat în adresa judecătorei Briceni cererea de apel împotriva hotărârii judecătorei Briceni din 20 iunie 2013, cerînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cauza să fie trimisă la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 septembrie 2013, apelul declarat de Groza Nina a fost restituit ca depus tardiv.

La 24 septembrie 2013, Groza Nina a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 septembrie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului Groza Nina a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală fiind încălcate normele de drept procedural.

În special, s-a invocat că instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia că recurenta a omis termenul de atac, deoarece termenul de apel este de 30 de zile, de la data primirii hotărîrii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele dosarului s-a stabilit că Leanca Raisa a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Groza Petru și Groza Nina cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătorei Briceni din 20 iunie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la Groza Petru în beneficiul Raisei Leanca datoria în sumă de 3000 euro și taxa de stat în sumă de 785 lei.

La 29 iulie 2013 Groza Nina prin intermediul oficiului poștal a expediat în adresa judecătorei Briceni cererea de apel împotriva hotărârii judecătorei Briceni din 20 iunie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 septembrie 2013, apelul declarat de Groza Nina a fost restituit ca depus tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reținînd circumstanțele faptice procesuale expuse, menționează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Din procesul verbal al ședinței de judecată din 20 iunie 2013, rezultă că apelanta Groza Nina a participat la examinarea pricinii în prima instanță și la

pronunțarea dispozitivului hotărârii din 20 iunie 2013, prin urmare termenul prevăzut de art. 362 alin.(1) CPC, urmează a fi calculat din data de 20 iunie 2013, din care considerente apelul înaintat la 29 iulie 2013, este înaintat cu încălcarea termenului de declarare a apelului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel ca depusă cu omiterea termenului de prescripție, care a fost omis de către Groza Nina și care nu a solicitat repunerea în termen a apelului.

Or, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Potrivit art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Ca urmare celor menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că urmează a fi respins argumentul recurentului precum că termen de 30 de zile pentru Groza Nina a început să curgă de la 02 iulie 2013, când a și recepționat hotărârea motivată, deoarece este un argument neîntemeiat și contravine normelor de drept procedural.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că la materialele cauzei nu a fost anexată vreo probă care ar justifica încălcarea termenului de către Groza Nina.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Bălți este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către Groza Nina ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Groza Nina.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 05 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Leanca Raisa împotriva lui Groza Petru și Groza Nina cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov