

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy”  
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Artur Macovei,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de  
Liuba Paladii împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare  
Energie” Societate cu Răspundere Limitată și APLP 54/219 privind obligarea radierii  
datoriei,

împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a respins cererea de repunere în termenul de prezentare a motivării apelului și s-a  
declarat inadmisibil apelul depus de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy”  
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Artur Macovei împotriva  
hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2019 Liuba Paladii a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și APLP 54/219 privind obligarea  
radierii datoriei.

Prin încheierea din 14 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis  
cererea reprezentantului pârâtului, avocatului Doina Zaporojan. S-a declarat  
inadmisibilă acțiunea Liubei Paladii în partea solicitării de a radia suma de 214,74 de lei  
pentru perioada 25 octombrie 2011 – 04 iunie 2013. În rest, cererea de chemare în  
judecată s-a respins (f.d.73-76, Vol.I).

Prin decizia din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul Liubei  
Paladii și s-a anulat încheierea din 14 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani  
cu restituirea cauzei spre judecare (f.d.101 – 105, Vol.I).

Prin hotărârea din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-au  
declarat inadmisibile pretențiile Liubei Paladii cu privire la radierea datoriei în partea ce  
ține de anularea facturilor pentru perioada 1-21/12-2016, 1-26/01-2017, 1-23/11-2018,  
anularea ordinului de deconectare nr.8303510 din 14 noiembrie 2014 și a actului de  
deconectare a instalației de utilizare a consumatorului din 17 noiembrie 2014  
(f.d.214-219, Vol.I)

Prin hotărârea din 09 iunie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată s-a admis. S-a obligat ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și APLP 54/219 să anuleze datoria consum LUC pentru perioada 25 octombrie 2011 – 04 iunie 2013 și suma de 141,65 de lei de reconectare la contor (f.d.220, Vol.I).

La 15 iunie 2020, ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei a depus apel împotriva hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată a Liubei Paladii, ca fiind tardivă (f.d.224, Vol.I).

La 03 septembrie 2020 ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei a depus motivarea apelului, solicitând repunerea în termenul de prezentare a acestuia (f.d.238-243, Vol.I).

Prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termenul de prezentare a motivării apelului și s-a declarat inadmisibil apelul depus de ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei împotriva hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (f.d.11-13, Vol. II).

La 13 octombrie 2020 ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel (f.d.17-21, Vol. II).

În motivarea cererii de recurs ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei a indicat că nu este de acord cu încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, o consideră neîntemeiată, contrară normelor legale procesuale, motiv din care urmează a fi casată. Or, soluția din încheierea contestată este ilegală și în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Tot aici, a subliniat că apelanta sau avocatul acesteia nu au fost prezenți la ședința de judecată din cadrul instanței de apel, iar încheierea contestată nu i-a fost notificată până la data depunerii prezentei cereri de recurs, motiv din care consideră că recursul a fost depus în termen.

În continuare, recurenta a notat că instanța de apel nejustificat a respins cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, fapt ce atestă interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Or, hotărârea motivată nu a fost expediată către ÎCS „Premier Energy” SRL, dar numai în adresa reprezentantului său, care nu a recepționat-o la data indicată în aviz, deoarece a fost înmănată unei alte persoane.

La acest moment, recurenta a concretizat că hotărârea motivată a fost expediată, prin poștă la 07 iulie 2020, însă reprezentantul său, avocatul Artur Macovei nu a recepționat-o la data de 08 iulie 2020, indicată în avizul de recepție. Or, pentru scrisoare s-a semnat asistenta șefului Biroului de avocați Macovei și Partenerii, fapt confirmat, prin explicația acesteia anexată la cererea de recurs.

Așadar, despre scrisoarea prin care s-a expediat hotărârea motivată a primei instanțe, avocatul Artur Macovei a aflat abia la 07 august 2020, deoarece munca de la domiciliu, întrucât grădinițele erau închise și nu avea cu cine să lase fiul minor.

Prin urmare, recurenta consideră că omiterea termenului de depunere a motivării apelului nu ține de culpa reprezentantului, omisiunea fiind justificată, condiții în care instanța de apel urma să admită cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului.

Având în vedere cele menționate, recurenta a conchis că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 CEDO.

Aici, recurenta a punctat că instanța de apel nejustificat a privat-o de dreptul de a pleda și de a-și susține cererea de repunere în termenul de prezentare a motivării apelului.

Mai mult, în opinia recurenteii, odată ce era prima ședință de judecată în instanța de apel, iar în instanța de fond nu a solicitat nicio amânare, cererea de amânare înaintată era întemeiată și urma a fi admisă.

În altă ordine de idei, recurenta a relevat că pe parcursul acestui proces, deși a acționat cu toată diligența necesară, a fost sancționată, prin abordarea extrem de formalistă și nejustificată a Curții de Apel Chișinău. Or, dezacordul cu hotărârea primei instanțe l-a manifestat imediat după emiterea acesteia, prin depunerea cererii de apel nemotivate.

ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei a punctat că la caz, repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului nu poate fi comparată cu o împrejurare, în care se va răsturna o situație definitivă și va echivala cu încălcarea securității raporturilor juridice.

Or, ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei nu a solicitat, prin repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului redeschiderea unui proces, ci doar continuarea exercitării unei căi ordinare de atac.

Din aceste considerente, recurenta consideră că refuzul de a repune în termenul de prezentare a motivării apelului, după exercitarea și parcurgerea parțială a unei căi ordinare de atac, constituie o îngrădire a dreptului de acces la justiție.

La 11 noiembrie 2020 în adresa Liubei Paladii și APLP 54/219 a fost expediată copia recursului depus de ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei.

Până la data examinării recursului depus de ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei, intimații nu au depus referințe.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 07 octombrie 2020 și expediată părților, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 14, Vol.II), iar avocatului Artur Macovei și la adresa poștei electronice la data de 31 octombrie 2020 (f.d.15, Vol.II).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 13 octombrie 2020 este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată s-a admis.

S-a obligat ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și APLP 54/219 să anuleze datoria consum LUC pentru perioada 25 octombrie 2011 – 04 iunie 2013 și suma de 141,65 de lei de reconectare la contor (f.d.220, Vol.I).

La 15 iunie 2020, ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei a depus apel împotriva hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată a Liubei Paladii, ca fiind tardivă (f.d.224, Vol.I).

La 03 septembrie 2020 ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei a depus motivarea apelului, solicitând repunerea în termenul de prezentare a acestuia (f.d.238-243, Vol.I).

Prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termenul de prezentare a motivării apelului și s-a declarat inadmisibil apelul depus de ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei împotriva hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.11-13, Vol. II).

Totodată, s-a stabilit că pentru a dispune astfel, instanța de apel a constatat că apelanta nu a prezentat motivarea apelului conform art.232 alin.(2) Cod administrativ.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Iar, conform art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă incontestabil faptul că Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la data de 26 iunie 2020 a expediat la adresa avocatului Artur Macovei copia hotărârii motivate, care a fost recepționată la 08 iulie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.233-234, Vol.I).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului a început să curgă de la data de 09 iulie 2020 și a expirat la data de 07 august 2020.

Instanța de recurs reține că ÎCS „Premier Energy” SRL și reprezentantul acesteia, avocatul Artur Macovei au cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, aceștia nu au întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a depune motivarea apelului.

Așadar, ÎCS „Premier Energy” SRL și reprezentantul acesteia, avocatul Artur Macovei, fiind conștienți că au depus împotriva hotărârii primei instanțe doar apel, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia.

La acest capitol se va remarca că ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei din data notificării hotărârii motivate a primei instanțe și până la 07 august 2020, ziua în care a expirat termenul legal pentru prezentarea motivării apelului, a avut termen real și suficient pentru a întreprinde toate măsurile necesare întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, prin îndeplinirea obligațiilor procedurale imputate de lege.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta motivarea apelului până la 07 august 2020, ziua în care a expirat termenul pentru depunerea motivării apelului.

ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei a solicitat repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, invocând că nu a recepționat copia hotărârii motivate a primei instanțe la data de 08 iulie 2020, indicată în avizul de recepție. Or, pentru scrisoare s-a semnat asistenta șefului Biroului de avocați Macovei și Partenerii, fapt confirmat, prin explicația acesteia anexată la cererea de recurs. Iar, despre scrisoarea, prin care s-a expediat hotărârea motivată a primei instanțe, a aflat abia la 07 august 2020, întrucât a activat de la distanță, deoarece grădinițele erau închise și nu avea cu cine să lase copilul minor.

Conform art. 237 alin.(1) Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a motivării apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii acesteia în termen.

Astfel, instanța de apel just a menționat că ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei nu a prezentat probe pertinente și concludente privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, precum și nu a invocat motive convingătoare în acest sens.

Conform art. 45 alin.(3) Cod administrativ, persoanele juridice acționează prin reprezentanții lor.

Conform art.98 alin.(1) Cod administrativ, dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

În această ordine de idei, instanța de recurs relevă că conform art. 103 lit.b) Cod administrativ, dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuința sa, în spațiile sale de activitate sau într-o instituție comunitară în care locuiește, înscrisul poate fi notificat: în spațiile de activitate ale acesteia – unei persoane angajate acolo;

Iar conform art. 109, alin.(1) și (2) Cod administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Având în vedere normele de drept enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge ca nefondate argumentele invocate de reprezentantul ÎCS „Premier Energy” SRL, avocatul Artur Macovei că încheierea contestată a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, deoarece prima instanță a expediat copia hotărârii motivate doar în adresa reprezentantului recurente, iar el nu a recepționat-o la data de 08 iulie 2020, indicată în avizul de recepție. Or, pentru scrisoare s-a semnat asistenta șefului Biroului de avocați Macovei și Partenerii, fapt confirmat, prin explicația acesteia anexată la cererea de recurs. Iar, despre scrisoarea, prin care s-a expediat hotărârea motivată a primei instanțe, a aflat abia la 07 august 2020.

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că potrivit explicației asistentei șefului Biroului de avocați Macovei și Partenerii, aceasta după recepționarea scrisorii de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a pus-o pe masa de lucru a avocatului Artur Macovei. Astfel, asistenta șefului Biroului de avocați Macovei și Partenerii ca angajată a Biroului de avocați, în care activează și reprezentantul ÎCS „Premier Energy” SRL, avocatul Artur Macovei a avut posibilitatea de al informa în privința parvenirii scrisorii și recepționării acesteia. Sau avocatul Artur Macovei, fiind conștient că a depus împotriva hotărârii primei instanțe, în cauza respectivă doar cererea de apel nemotivată urma să se informeze la sediul biroului său în privința parvenirii corespondenței, în condițiile în care activa de la domiciliu.

Mai mult, după cum a menționat și instanța de apel în încheierea contestată la data de 26 iunie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a publicat hotărârea motivată din 09 iunie 2020 pe pagina web a instanței judecătorești: <https://jc.instante.justice.md/ro/court-decisions-page>, care poate fi identificată cu numărul 12-3-8524-1-4022019.

În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că conform art.33 Cod administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Prin urmare, avocatul Artur Macovei a avut alternative legale de a lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe și a depune motivarea apelului în termen.

La caz, se reține că în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de

instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

Astfel, conform art. 47 alin.(3) Cod administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

La fel, neîntemeiat instanța de recurs apreciază și argumentul recurenteii că instanța de apel nejustificat i-a respins cererea de amânare.

Or, conform art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Astfel, instanța de recurs consideră neîntemeiat și argumentul recurenteii precum că, prin încheierea contestată i se îngrădește dreptul privind accesul liber la justiție garantat de art.6 §1 CEDO. Or, ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Prin urmare, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului depus de ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încălcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa

sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Așadar, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a respins cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și a declarat inadmisibil apelul depus de ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Artur Macovei.

Se menține încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Liuba Paladii împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată și APLP 54/219 privind obligarea radierii datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Maria Ghervas

Nina Vascan