

Dosar nr. 3r-3/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul depus de Gheorghe Mocan,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Mocan împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ, repunerea în dreptul lezat și obligarea recalculării și achitării pensiei,

împotriva încheierii din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Gheorghe Mocan împotriva hotărârii din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La 20 decembrie 2019 Gheorghe Mocan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ, repunerea în dreptul lezat și obligarea recalculării și achitării pensiei.

Prin hotărârea din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.76).

La 20 august 2020, Gheorghe Mocan a depus apel împotriva hotărârii din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d.88).

Prin încheierea din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Gheorghe Mocan împotriva hotărârii din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.93-94).

La 05 noiembrie 2020 Gheorghe Mocan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea

încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d.97-99).

În susținerea cererii de recurs, recurentul a menționat că a recepționat copia încheierii recurate la 23 octombrie 2020 de la oficiul poștal.

Recurentul consideră că încheierea din 12 octombrie 2020 Curții de Apel Chișinău a fost adoptată ilegal și este pasibilă de anulare din următoarele considerente.

La 20 august 2020 a depus apel pentru a se încadra în termen, deoarece la acel moment nu luase cunoștință de hotărârea motivată.

Aproximativ peste o săptămână a recepționat hotărârea motivată, însă despre transmiterea cererii de apel la Curtea de Apel nu a fost informat.

Totodată, a susținut că a așteptat informația de la instanța de apel, despre prezentarea motivării apelului și data examinării acestuia. Iar, deoarece în acest timp s-a început al doilea val al pandemiei Covid-19, fiind persoană cu vârstă înaintată îi era interzis să apară în societate.

Gheorghe Mocan a notat că odată ce cererea de apel nu corespundea cerințelor prevăzute de art.233 din Codul administrativ, instanța de apel urma în conformitate cu art.235 Cod administrativ, să-i stabilească un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Astfel, în cazul în care instanța ierarhic inferioară cunoștea despre neajunsurile cererii de apel, consideră că instanța de apel intenționat a ignorat prevederile art.235 Cod administrativ, și a aplicat dispozițiile art.236 alin.(2) lit e) Cod administrativ.

Prin urmare, recurentul Gheorghe Mocan a invocat încălcarea dreptului său la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

La 11 noiembrie 2020 în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale și a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Criuleni a fost expediată copia cererii de recurs depuse de Gheorghe Mocan.

Deși la 16 noiembrie 2020 intimamentele au recepționat copia cererii de recurs, acestea nu au depus referințe.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 12 octombrie 2020 și expediată recurentului, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 95).

Recurentul Gheorghe Mocan a recepționat copia încheierii din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău la 23 octombrie 2020 (f.d.96).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 05 noiembrie 2020 este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.76).

La 20 august 2020, Gheorghe Mocan a depus apel împotriva hotărârii din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d.88).

Prin încheierea din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Gheorghe Mocan împotriva hotărârii din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.93-94).

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Iar, conform art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă incontestabil faptul că Gheorghe Mocan a recepționat copia hotărârii motivate din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani la data de 26 august 2020 (f.d.89).

Astfel, termenul de depunere a motivării apelului a început să curgă de la data de 27 august 2020 și a expirat la data de 25 septembrie 2020.

Instanța de recurs reține că Gheorghe Mocan a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, aceasta nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a depune motivarea apelului.

Așadar, Gheorghe Mocan fiind conștient că a depus împotriva hotărârii primei instanțe doar cererea de apel, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de acesta.

Mai mult, Gheorghe Mocan în cererea de apel indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele apelului după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.88).

La acest capitol se va remarca că Gheorghe Mocan din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe și până la data declarării inadmisibilității apelului, prin încheierea din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a avut termen real și suficient pentru a prezenta motivarea apelului întru apărarea

drepturilor și intereselor sale legitime. Însă, până la data emiterii încheierii contestate nu a depus motivarea apelului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Gheorghe Mocan nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, Gheorghe Mocan nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta motivarea apelului până la 25 septembrie 2020, ziua în care a expirat termenul pentru prezentarea motivării apelului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge ca nefondate argumentele recurentului precum că instanța de apel a emis încheierea contestată neaplicând dispozițiile art. 235 și eronat a aplicat art.236 alin.(2) lit. e) Cod administrativ. Recurentul a indicat că dacă instanța de apel a constatat că cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), urma să-i stabilească un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Motiv din care după notificarea hotărârii motivate a primei instanțe, a așteptat de la instanța de apel să fie informat despre prezentarea motivării apelului și data examinării acestuia.

Or, din materialele cauzei rezultă că în dispozitivul hotărârii motivate, prima instanță a accentuat că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate (f.d.86).

Mai mult, această dispoziție legală este stipulată la art.232 alin.(2) Cod administrativ și urmează a fi cunoscută și respectată de către participanții în proces, pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Totodată, instanța de recurs accentuează că conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că instanța de apel nu era obligată să informeze apelantul despre necesitatea prezentării motivării apelului și data examinării acestuia, în condițiile în care admisibilitatea apelului se examinează din oficiu. Prin urmare, în situația în care Gheorghe Mocan nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut la art. 232 alin.(2) Cod administrativ, adică în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate, instanța de apel întemeiat a aplicat dispozițiile art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, și a declarat apelul inadmisibil.

Așadar, instanța de recurs reiterează că, deoarece Gheorghe Mocan nu a depus motivarea apelului în termenul de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, adică până la data de 25 septembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a declarat apelul inadmisibil.

Or, Gheorghe Mocan nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Gheorghe Mocan a cunoscut despre judecarea cauzei și despre adoptarea hotărârii, or, acesta a fost legal citat pentru examinarea cauzei în prima instanță.

Astfel, Gheorghe Mocan urma să depună diligența necesară, să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007, SRL Construct Confort versus Moldova din 28 mai 2019), și să conteste în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt, însă, ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea motivării apelului.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că prin încheierea emisă i se încalcă dreptul la un proces echitabil. Or, Gheorghe Mocan nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului la un proces echitabil, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În circumstanțele descrise instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind declararea inadmisibilă a cererii de apel, în rezultatul nedeunerii motivării apelului în termen, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de Gheorghe Mocan împotriva hotărârii din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Gheorghe Mocan sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Gheorghe Mocan.

Se menține încheierea din 12 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Mocan împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ, repunerea în dreptul lezat și obligarea recalculării și achitării pensiei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Maria Ghervas

Nina Vascan