

Dosar nr. 3r-7/21

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, V.Negru, E.Palanciuc)

DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul depus de Valeriu Mitrofan,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții și Valeriu Pelivan, directorul Centrului de Excelență în Construcții cu privire la obligarea eliberării actelor solicitate, aplicarea unei sancțiuni directorului Centrului de Excelență în Construcții și repararea prejudiciului cauzat în mărime de 2000 de lei, din contul directorului Centrului de Excelență în Construcții,

împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Valeriu Mitrofan, împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 29 noiembrie 2017, Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Excelență în Construcții și Valeriu Pelivan, directorul Centrului de Excelență în Construcții cu privire la obligarea eliberării actelor solicitate, aplicarea unei sancțiuni directorului Centrului de Excelență în Construcții și repararea prejudiciului cauzat în mărime de 2000 de lei din contul directorului Centrului de Excelență în Construcții (f.d.1-5).

Prin hotărârea din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea a fost respinsă (f.d.90, 97-102).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 24 octombrie 2019, Valeriu Mitrofan a depus apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 96).

Prin încheierea din 27 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Valeriu Mitrofan, împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost declarat inadmisibil pe motiv, că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d. 11-112).

Ulterior, la data de 24 aprilie 2020, Valeriu Mitrofan a depus motivarea apelului (f.d. 115-125).

Prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Valeriu Mitrofan a fost declarat inadmisibil (f.d.134-137).

La data de 02 noiembrie 2020, Valeriu Mitrofan a depus recurs, intitulat „recurs preliminar” împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d.143- 144).

Iar, la data de 08 ianuarie 2021, Valeriu Mitrofan a depus motivarea recursului împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d.159-168).

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Conform art. 243 alin. (2) din Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu consideră oportun de a cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. a) din Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

La examinarea admisibilității recursurilor împotriva încheierilor se aplică prevederile art.236 Cod administrativ.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2) Cod administrativ.

Conform art.233 alin.(1) Cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art.211 alin.(1) lit.a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel. Iar, conform

art.211 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția.

În acord cu art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259–266 din Codul civil.

Conform art.65 Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise. După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil până la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore. Persoanele interesate pot contesta actul/refuzul autorității publice de repunere în termen cu acțiune în contencios administrativ numai odată cu fondul. Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege.

Potrivit art. 260 din Codul civil (în redacția Legii nr.1107-XV din 06 iunie 2002), termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și sigur că se va produce.

Conform art. 261 alin. (1) și (2) din Codul civil (în redacția Legii nr.1107-XV din 06 iunie 2002), dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Prin prisma art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

În corespundere cu prevederile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 18 din Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004, privind comerțul electronic, comunicarea electronică după puterea juridică și puterea doveditoare se echivalează cu informația în formă scrisă. În cazul în care legea prevede ca informația să fie prezentată în scris, această cerință se consideră executabilă prin comunicarea electronică, cu condiția că informația ce se conține în ea este accesibilă pentru utilizare repetată. Comunicarea electronică nu poate fi lipsită de putere juridică sau de putere doveditoare numai din motivul că este întocmită în formă electronică. Responsabilitatea pentru conținutul comunicării electronice o poartă persoana care a întocmit comunicarea electronică, dacă contractul sau legea nu

prevede altfel. Modul de acces la informația ce se conține în comunicarea electronică și de protecție a acesteia se stabilește prin lege.

Articolul 21 alin.(1) aceeași Lege, prevede că comunicarea electronică se consideră comunicare a alcătuitorului, dacă a fost expediată nemijlocit de alcătuitor; de persoana autorizată să acționeze în numele alcătuitorului comunicării electronice, inclusiv de intermediarul în comerțul electronic; prin sistemul informațional al alcătuitorului sau, în numele lui, printr-un sistem ce funcționează în regim automat.

În speță, încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost notificată recurentului Valeriu Mitrofan la data de 17 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail valeriu.mitrofan@mail.ru, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele dosarului, de persoana autorizată să acționeze în numele alcătuitorului comunicării electronice, la caz de către colaboratorul Curții de Apel Chișinău (f.d.138).

Adresa de e-mail valeriu.mitrofan@mail.ru, a fost indicată de însuși reclamantul/recurent Valeriu Mitrofan în cererea de chemare în judecată, în cererea de apel și în cererea de recurs.

Totodată, potrivit datelor de pe pagina oficială web a Curții de Apel Chișinău, www.cac.instante.justice.md, încheierea din 07 octombrie 2020, a fost publicată la data de 15 octombrie 2020.

La data de 02 noiembrie 2020, Valeriu Mitrofan a depus recurs, intitulat „recurs preliminar” împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 08 ianuarie 2021 Valeriu Mitrofan a depus motivarea recursului (f.d. 159-168).

Prin urmare, se atestă că motivarea recursului, a fost depusă de către Valeriu Mitrofan la data de 08 ianuarie 2021, adică peste termenul de 15 de zile de la notificarea încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, contrar art. 242 din Codul administrativ.

Or, după cum s-a constatat supra, recurentului Valeriu Mitrofan i-a fost notificată încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, la data de 17 octombrie 2020 și respectiv, urma să prezinte motivarea recursului până la data de 02 noiembrie 2020 inclusiv, pe când aceasta a fost depusă la data de 08 ianuarie 2021, adică peste un termen de 15 zile de la notificarea încheierii, mult prea târziu.

În afară de aceasta, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că recurentul Valeriu Mitrofan depunând la data de 02 noiembrie 2020 recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a anexat la acest recurs preliminar copia încheierii motivate din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d.144-148).

Astfel, se constată că recurentul Valeriu Mitrofan a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 242 din Codul administrativ, adică de a prezenta motivarea recursului în termen de 15 de zile de la notificarea încheierii contestate, care a expirat la 02 noiembrie 2020 inclusiv.

De altfel, recurentul Valeriu Mitrofan, fiind cel interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

La acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă și jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Totodată, în conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen.

La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Prin urmare, termenul de depunere a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, recurentul Valeriu Mitrofan nu a depus cerere privind repunerea motivării recursului în termen și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 236 alin.(1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de Valeriu Mitrofan.

Conform art. 193, art. 230, art.242, art. 236 alin.(1) și (2) lit. e), art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Recursul depus de Valeriu Mitrofan, se declară inadmisibil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Maria Ghervas

Nina Vascan