

Dosarul nr. 3r-18/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: I. Barbacaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Clima, G. Dașchevici)

DECIZIE

3 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul depus de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Precedent” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la constatarea nesoluționării în termen a cererii, obligarea emiterii actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii din 17 martie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 1 noiembrie 2017 SRL „Precedent” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la constatarea nesoluționării în termen a cererii, obligarea emiterii actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 martie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată. A fost constatată nesoluționarea de către Consiliul municipal Chișinău în termen legal de 30 de zile a cererii SRL „Precedent” din 30 august 2017 privind întreprinderea măsurilor necesare în vederea atribuirii în folosință pentru o perioadă îndelungată (30 de ani) sau privatizarea lotului de teren aferent clădirii existente cu adresa mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale nr.12, conform documentației realizate. În rest, cererea de chemare în judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 martie 2020 Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus apel împotriva hotărârii din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 4 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost corectată omisiunea materială în textul dispozitivului hotărârii din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, emisă pe cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Precedent” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la constatarea nesoluționării în termenul legal a cererii, obligarea emiterii actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată, cu includerea următorului text: Se obligă Consiliul mun. Chișinău să examineze cererea depusă de SRL „Precedent” la 30.08.2017 privind întreprinderea măsurilor necesare în vederea atribuirii în folosință pentru o perioadă îndelungată (30 de ani) sau privatizarea lotului de teren aferent clădirii existente cu adresa mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale nr.12, conform documentației realizate.

Prin încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 19 august 2020 Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, prin faptul că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Au declarat că instanța de apel urma să transmisă în adresa Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău hotărârea motivată și încheierea privind înlăturarea neajunsurilor.

Au mai indicat că hotărârea motivată a fost expediată de către prima instanță în perioada stării de urgență, iar din acest motiv consideră că urmează a fi repus în termenul de depunere a cererii de apel, omis din motive întemeiate.

Totodată, au comunicat că au luat cunoștință cu încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău în data de 7 august 2020, primind-o prin intermediul cancelariei Primăriei municipiului Chișinău.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, anularea încheierii din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și repunerea în termen a cererii de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

În corespundere cu art. 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În acest sens, art. 236 alin (2) lit. d) Cod administrativ, prevede că apelul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Astfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

După cum denotă actele cauzei prin încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă conform art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Este cert și faptul că încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată în data de 3 august 2020 prin intermediul poștei electronice la adresa de e-mail a Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău - primaria@pmc.md (f.d.139 verso).

În conformitate cu art. 63 alin. (1) Cod administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil. Iar în condițiile art. 261 alin. (1) Cod civil (art. 385 Cod civil în redacția din 1 martie 2019), dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenul de depunere a recursului și-a început curgerea la 4 august 2020, ziua imediat următoare de la data notificării încheierii judecătorești contestate și a expirat la 18 august 2020, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului, pe când cererea de recurs a fost depusă la 19 august 2020, fapt ce denotă exercitarea acestei căi de atac cu încălcarea termenului stabilit de art. 242 Cod administrativ.

Or, legiuitorul a determinat că dreptul la depunerea recursului este limitat la un anumit interval și anume 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit

se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că recurenții Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, nu au prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege, iar argumentul cu referire la faptul că recursul a fost depus în termen, completul îl apreciază ca fiind unul declarativ.

Astfel, afirmația recurenților precum că ar fi recepționat copia încheierii la data de 7 august 2020 și prin urmare recursul a fost depus în termen, nu poate fi reținută, în situația în care actele cauzei atestă expedierea actului judecătoresc de dispoziție contestat în data de 3 august 2020 prin intermediul poștei electronice, care este un mijloc adecvat de notificare și se consideră ca fiind efectuat la data expedierii.

În context, este de notat și faptul că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă și faptul că recurenții Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorant cu desăvârșire, care în consecință a generat depunerea recursului cu omiterea termenului prevăzut de lege.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e :

Recursul depus de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, se declară inadmisibil.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan