

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## ÎN C H E I E R E

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL „Ostalagro”,  
reprezentată de avocatul Selchin Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ostalagro”  
împotriva SRL „Agro-Mondial”, intervenienți accesorii Baciș Mihail și Baban Oleg  
cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinare a  
asociațiilor și încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respins apelul declarat de către SRL „Ostalagro” și menținută hotărârea din 25 iulie  
2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 22 februarie 2018, SRL „Ostalagro” a depus o cerere de chemare în judecată  
împotriva SRL „Agro-Mondial”, intervenienți accesorii Baciș Mihail și Baban Oleg  
cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinare a  
asociațiilor și încasarea datoriei.

În motivare acțiunii a indicat că, la 31 decembrie 2011, conform raportului  
financiar pentru anul 2011, profitul net al societății pârâte constituia 1 135 234 lei  
(poziția 590 din bilanțul contabil).

A notat că, la 31 decembrie 2012, conform raportului financiar pe anul 2012,  
profitul net constituia 1 339 542 lei.

Potrivit hotărârii nr.3 a AGO a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 26 martie  
2013 s-a hotărât de a repartiza profitul net pentru anii 2011-2012 și a plăti profitul

net repartizat asociaților în măsura posibilităților, la momentul când va fi posibil de plătit.

A evidențiat că, asociatul SRL „Alepa-Bas” a votat pentru această hotărâre. Conform hotărârii AGE a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 19 aprilie 2013 s-a hotărât a aproba sumele profitului net (dividendele) pentru anii 2011 și 2012, distribuit la AGO a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013, dividende ce revin fiecărui asociat conform părților sociale.

În procesul-verbal al adunării SRL „Agro-Mondial” din 19 aprilie 2013 s-a stabilit că asociatului SRL „Ostalagro” îi revine un profit pentru anul 2011 de 295 161 de lei, iar pentru anul 2012 de 348 281 de lei, iar în total 643 442 de lei, dividende care până la moment reclamanta nu le-a primit.

A indicat că, sintagma profitul net să fie repartizat asociaților în măsura posibilităților „la termenul când va fi posibil de plătit”, nu constituie un termen conform normelor materiale.

Or, în cazul dat achitarea profitului este condiționată, ceea ce este un drept încălcat al asociatului-reclamant, fiind aplicabile prevederile despre termenul de 30 de zile pentru achitarea profitului din data adoptării hotărârii privind distribuirea acestuia.

Conform contractului de constituire a societății la p.1 și 3, participanții au fost de acord să creeze societatea cu răspundere limitată cu scopul obținerii de profit din activitatea de antreprenor. Anume asociaților le aparține profitul din activitatea de antreprenor a întreprinderii.

Conform p.8.3 din Statut, cota de profit care urmează să fie plătită participanților se repartizează proporțional cu aportul acestora în fondul statutar al societății. Plata cotei de profit se efectuează anual.

Luând în considerație prevederile legale și statutare menționate, având în vedere că AGO a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013 a repartizat profitul net între asociați, însă nu a fost stabilit un termen pentru achitare, aceste dividende urmau a fi achitate până la 26 aprilie 2013, fiind în întârziere începând cu 27 aprilie 2013.

Mai mult, administratorul pârâtei în complicitate cu contabilul șef Zatic Victor nu au inclus în bilanțul contabil al Raportului financiar al SRL „Agro-Mondial” pentru anul 2013, dividendele ce urmau a fi achitate asociaților la rubrica „datorii față de fondatori și alți participanți” (contul 537, cod rând 930), acțiuni ce constituie infracțiunea prevăzută la art.335<sup>1</sup> alin.(1) și (2) Cod Penal (falsul în documente contabile).

Astfel, prin neincluderea sumelor menționate la rubrica-datorii față de fondatori și alți participanți de către administratorul societății pârâte și contabil, a fost întocmit Raportul financiar al SRL „Agro-Mondial” pe anul 2013 ce conține informații false, fapt ce a cauzat reclamantului-asociat prejudicii în proporții deosebit de mari și

anume 643 442 lei.

Așadar, după 26 martie 2013 profitul repartizat a devenit dividend, adică un bun al asociaților ce aparține numai acestora, fiind o datorie a întreprinderii SRL „Agro-Mondial” față de fiecare asociat, respectiv administratorul, Petrea Vasile, nu a fost în drept să convoace adunarea generală a asociaților cu ordinea nominalizată, iar asociații nu au fost în drept să anuleze sau să abroge o datorie față de cineva.

Din explicația scrisă personal de Petrea Vasile la 04 august 2017, în cadrul examinării unui proces penal la Centrul Național Anticorupție privind acțiunile abuzive a lui Petrea Vasile, pornit în baza plângerii reclamantului, acesta a invocat că pe rol la Curtea Supremă de Justiție (decizia CSJ nr.2rac-181/2017 din 06 septembrie 2017) se află în examinare cauza civilă privind declararea nulă a hotărârilor adunărilor generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 05 februarie 2017 și 02 iunie 2015 (prin care a fost abrogată hotărârea nr.3 a AGO a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013, la care s-a hotărât a repartiza profitul net pe anii 2011-2012) și după ce se va adopta o soluție pe cazul dat, urmează a fi executată conform deciziei.

Astfel, la 05 februarie 2014, după o lună și ceva de la comiterea infracțiunii (art.335<sup>1</sup> alin.(1) și (2) CP și 335 CP), administratorul SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile, pentru a șterge urmele infracțiunilor a convocat AGE a asociaților SRL „Agro-Mondial” cu o chestiune pe ordinea de zi privind abrogarea hotărârii adoptată la pct.3 de pe ordinea de zi a AGO a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013, fiind votată în complicitate de către asociatul SRL „Alepa-Bas” (constituită majoritar din membrii familiei administratorului) și Baciș Mihail (cenzor al societății).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, cauza nr.2-1231/2014 (22-2-702-10022014), instanța a declarat nulă hotărârea AGE a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 05 februarie 2014.

În viziunea reclamantului, pentru a-și duce la capăt planul criminal, la 17 iunie 2014, administratorul SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile, a convocat AGE a asociaților SRL „Agro-Mondial” cu aceeași chestiune privind abrogarea hotărârii adoptată la pct.3 de pe ordinea de zi a AGO a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013, fiind votată cu votul asociaților SRL „Alepa-Bas”, Baciș Mihail și Baban Oleg.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, cauza nr.2-2734/2014 (22-2-3773-25072014), instanța a declarat nulă hotărârea AGE a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 17 iunie 2014.

În continuare, la 02 iunie 2015, administratorul SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile, a convocat AGE a asociaților SRL „Agro-Mondial” cu aceeași chestiune privind abrogarea hotărârii adoptate la pct.3 de pe ordinea de zi a AGO a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013, fiind votată cu votul asociaților SRL

„Alepa-Bas” și Baciui Mihail.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, cauza nr.2-1231/2014 (22-2-702-10022014), instanța a declarat nulă hotărârea AGE a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 02 iunie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, a fost menținută hotărârea instanțelor inferioare cu privire la declararea nulă a hotărârii AGE a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 17 iunie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2017, au fost menținute hotărârile instanțelor inferioare cu privire la declararea nulă a hotărârilor AGE a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 05 februarie 2017 și 02 iunie 2015.

După anularea de către instanțele judecătorești a trei hotărâri similare celei din ordinea de zi a adunării din 29 decembrie 2017 cu referire la abrogarea hotărârii adoptată la pct.3 de pe ordinea de zi a AGO a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013, Petrea Vasile și Zatic Victor în complicitate cu Petrea Mihail, SRL „Alepa-Bas”, taxatoarele Brîzgalov Nina, Chinciuc Liuba și Gavenco Viorica, în mod continuu abuzează și delapidază veniturile întreprinderii SRL „Agro-Mondial” și asociațiilor acesteia.

Pentru perioada 2001-2011 pretențiile reclamantului asociat SRL „Ostalagro” cu referire la partea contabilizată a veniturilor de către Petrea Vasile și Zatic Victor, sunt de peste 25 milioane de lei (inclusiv peste 6 milioane fiind calculate dobânzile de întârziere), sumă ce depășește de trei ori valoarea mijloacelor fixe construite pe teritoriul pieței din str. Ginta Latină 18. Partea veniturilor necontabilizate și delapidate pentru aceeași perioadă 2001-2011 este de peste 170 milioane de lei care tot urmau a fi reflectate în actele contabile și din ele achitate impozite în bugetul statului.

Referitor la pretenția privind declararea nulității și fără efecte juridice a hotărârilor AGE a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal din 29 decembrie 2017 a relevat că la 01 ianuarie 2017, baza materială a întreprinderii care asigură activitatea acesteia o reprezintă patrimoniul SRL „Agro-Mondial”, format în temeiul art.8.1 și 8.2 din statutul societății, cu valoarea de 336 6904 lei, constituită din 3 211 394 lei (profitul nerepartizat și neachitat pentru anii 2011-2016), 5400 lei (capitalul social al întreprinderii), 150 110 lei (investiții ale asociațiilor), reclamantul a menționat următoarele.

Activitatea investițională a întreprinderii este menționată la art.3.3. din Statutul societății. Potrivit concluziei companiei de audit, formele de finanțare se împart în surse interne (autofinanțare) și externe.

Autofinanțarea este formată din finanțare prin eforturi proprii cu resurse generate de activitățile întreprinderii. Este acea parte de bogăție reținută pentru necesitățile de finanțare a exercițiilor financiare viitoare.

La nivelul întreprinderii ca resurse de finanțare proprii se utilizează:

amortizarea, profitul net nerepartizat, provizioanele, resursele rezultate din dezinvestiri.

La caz, chestiunea inclusă pe ordinea de zi se referă la profitul net nerepartizat în perioada 2001-2008 și cotele de amortizare a mijloacelor fixe la întreprindere ca surse proprii de investiții.

Chiar și așa, la o contabilizare simbolică a veniturilor în această perioadă, realitățile arată că începând cu al doilea an al construcției spațiilor comerciale în regie proprie s-au tăinuit intrări și ieșiri a mijloacelor bănești în sumă de 1,135 milioane de lei, adică pârâtul urma să mărească mijloacele fixe în curs de execuție (conform expertizelor și constatărilor tehnico-științifice anexate) cu această sumă (conform Raportului de expertiză efectuat de expertul de categorie superioară Malai Andrei). Acest jaf a continuat și în următorii ani, fapt constatat de expertul nominalizat.

Referitor la pretenția privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere de 1 110 245 lei, constituită din: 643 442 lei (cota parte din profitul obținut de pârât în perioada 2011, 2012, repartizat la AGO a asociaților din 26 martie 2013 și aprobat la AGE a asociaților din 19 aprilie 2013 în partea sumelor profitului net ce revine fiecărui asociat) și 466 803 lei (dobânzi de întârziere pentru perioada 01 ianuarie 2014-03 octombrie 2017), reclamantul a menționat următoarele:

Conform hotărârii AGE a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 19 aprilie 2013, s-a hotărât a aproba sumele profitului net (dividende) pe anii 2011 și 2012, distribuit la AGO a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013, dividende ce revine fiecărui asociat conform părților sociale.

În procesul-verbal al adunării SRL „Agro-Mondial” din 19 aprilie 2013, s-a stabilit că asociatului SRL „Ostalagro” îi revine un profit pentru anul 2011 de 295 161 lei, iar pentru anul 2012 de 348 281 lei, în total 643 442 lei, dividende care până la moment reclamantul nu le-a primit.

La 07 septembrie 2017, reieșind din decizia Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2017, reclamantul a înaintat o cerere prealabilă cu solicitarea achitării cotei-părți ce-i aparține cu titlu de dividende în mărime de 643 442 lei, la care pârâtul nu a reacționat.

La 04 octombrie 2017, reieșind din aceeași decizie, reclamantul a înaintat o altă cerere prealabilă cu solicitarea achitării cotei-părți ce-i aparține cu titlu de dividende în mărime de 643 442 lei și a dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 01 ianuarie 2014 – 03 octombrie 2017 în mărime de 468 637 lei, în total 1 112 079 lei, la care pârâtul nu a reacționat.

Astfel, reclamantul este îndreptățit să-și apere drepturile lezate în judecată. După anunțarea repartizării dividendelor din 26 martie 2013, reclamantul le-a luat la evidență, fapt ce se confirmă prin procesele-verbale ale adunărilor generale a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013 și 19 aprilie 2013, precum și prin Raportul financiar pentru anul 2013 al reclamantului ca profit din activitatea de

investiții (cod.rd.090 din Raportul de profit și pierderi).

Astfel, în baza art.619 Cod civil, reclamantul a calculat dobânda de întârziere pentru perioada 01 ianuarie 2014 – 03 octombrie 2017, ce constituie 466 803 lei.

A solicitat reclamantul SRL „Ostalagro” prin acțiunea depusă:

- declararea nulității și fără efecte juridice hotărârile Adunării Generale Extraordinare (AGE) a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal din 29 decembrie 2017 (prin care: s-a hotărât abrogarea hotărârii adoptate la pct.3 de pe ordinea de zi a adunării generale ordinare (AGO) a asociaților SRL„Agro-Mondial” din 26 martie 2013”; s-a stabilit că la 01 ianuarie 2017 baza materială a întreprinderii ce asigură activitatea o reprezintă patrimoniul pârâtului format în temeiul art.8.1 și 8.2 din statutul societății, cu valoarea de 3366904 lei, constituită din profitul nerepartizat și neachitat pentru anii 2011-2016 în mărime de 3211394 lei, capitalul social al întreprinderii 5400 lei și investițiile asociaților 150110 lei);

- încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului datoria și dobânda de întârziere în mărime de 1 110 245 lei, constituită din 643 442 lei (cota parte din profitul obținut de pârât în perioada anilor 2011, 2012, repartizat la AGO a asociaților pârâtului din 26 martie 2013 și aprobat la AGE a asociaților pârâtului din 19 aprilie 2013, în partea sumelor profitului net ce revine fiecărui asociat conform cotei-părți sociale) și 466 803 lei (dobânda de întârziere pentru perioada 01 ianuarie 2014 – 03 octombrie 2017 de neachitare a datoriilor);

- încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru) cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Ostalagro” împotriva SRL „Agro-Mondial”, intervenienți accesorii Baciș Mihail și Baban Oleg cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților și încasarea datoriei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SRL „Ostalagro” și menținută hotărârea din 25 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, doar hotărârile adunării generale a asociaților adoptate cu încălcarea legii sau a actului de constituire pot fi declarate nule, însă SRL „Ostalagro” nu a dovedit circumstanțele invocate drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale. La fel, hotărârile adunării generale a asociaților pot fi modificate și abrogate de o nouă adunare generală a asociaților.

Instanțele au evidențiat faptul că, Legea privind societățile cu răspundere limitată nu prevede expres și exhaustiv temeiurile abrogării hotărârilor adunării asociaților (ordinare, extraordinare), iar acest fapt oferă instanțelor temei să conchidă că motivele abrogării pot fi diverse, ca exemplu: caducitatea hotărârii abrogate, încălcarea procedurii legale la adoptarea hotărârii, conjunctura

economico-financiară a persoanei juridice.

În această ordine de idei pretențiile SRL „Ostalagro” au fost considerate neîntemeiate, or nu s-au constatat anumite vicii de procedură sau de încălcare a normelor legale ale ilegalitatea hotărârii Adunării generale extraordinare a asociaților, consemnate prin procesul-verbal din 29 decembrie 2017.

La 05 octombrie 2020, SRL „Ostalagro”, reprezentată de avocatul Selchin Igor, a declarat recurs împotriva deciziei din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În susținerea recursului a invocat că, la examinarea cauzei în ordine de apel instanța a încălcat și a interpretat în mod eronat normele de drept material și procesual, iar aprecierea probelor a fost arbitrară.

La 12 noiembrie 2020 (prin poștă electronică), SRL „Agro-Mondial” a depus o referință la recursul declarat de către SRL „Ostalagro”, reprezentată de avocatul Selchin Igor, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 14 iulie 2020, expediată părților la 05 august 2020, iar recursul a fost declarat la 05 octombrie 2020. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „Ostalagro”, reprezentată de avocatul Selchin Igor, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții

de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL „Ostalagro”, reprezentată de avocatul Selchin Igor, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SRL „Ostalagro”, reprezentată de avocatul Selchin Igor.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale

Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Ostalagro”, reprezentată de avocatul Selchin Igor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas