

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. C. Vîrlan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Malii, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de SC ”Exclusive Modern Construct” SRL, reprezentată de avocatul Farniev Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva SC ”Exclusive Modern Construct” SRL cu privire la încasarea datoriei, rezilierea contractului și obligarea de a transmite bunurile,

împotriva deciziei din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către SC ”Exclusive Modern Construct” SRL și menținută hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 27 decembrie 2018, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Exclusiv Beauty” (substituită ulterior cu SC ”Exclusive Modern Construct” SRL) cu privire la încasarea datoriei, rezilierea contractului și obligarea de a transmite bunurile.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 19 iulie 2013, între Ministerului Afacerilor Interne în calitate de locator, și SRL ”Exclusiv Beauty” în calitate de locatar, a fost încheiat contract de locațiune nr.2, prin care s-a convenit asupra transmiterii în posesie și folosință temporară, contra plată, a terenului pentru construcții cu suprafața de 0,235 ha, pentru reconstruirea postului de poliție în magazine auto cu parcare pentru comercializarea autoturismelor, pe teren fiind amplasată o construcție cu suprafața de 24,9 m², amplasat pe adresa mun. Chișinău, șos. Hâncești, 242.

La data încheierii contractului de locațiune, părțile au convenit că plata chiriei se va efectua lunar, în termen de 10 zile bancare din momentul primirii facturii fiscale, iar plata urma a fi efectuată prin transferarea sumelor pe contul Ministerului Afacerilor Interne, în mărime de 3092,01 lei lunar.

La 19 iulie 2013, Ministerul și-a executat obligațiunile de transmitere în posesie și în folosință temporară a bunului sus menționat, iar pârâta nu și-a onorat obligațiunea de achitare a plății chiriei pentru care a acumulat o restanță la achitarea plății pentru locațiune în sumă de 14 795, 66 de lei, ce este justificată de actele anexate la cererea de chemare în judecată.

Pentru soluționarea amiabilă a litigiului și în vederea determinării pârâtului la achitarea benevolă a restanței acumulate pentru locațiune, Ministerul Afacerilor Interne a înaintat și remis pârâtului o somație înregistrată cu nr.44/22-1533 din 10 decembrie 2018 prin care a solicitat achitarea datoriei formate și a penalităților de întârziere calculate corespunzător prevederilor pct.4.2 din contractul de locațiune, acordând pârâtului un termen de 30 zile de executare benevolă a obligațiilor contractuale, însă somația a fost restituită Ministerului cu avizul de recepție cu mențiunea ”necunoscut”.

Respectiv, Ministerul Afacerilor Interne a respectat clauzele contractuale și procedura prealabilă de soluționare a litigiului, fapt atestat prin actele anexate la cererea de chemare în judecată.

În instanța de judecată Ministerul Afacerilor Interne a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 14 795,66 de lei, ce constituie cuantumul plății locațiunii neachitate pentru imobilele transmise în locațiune, conform contractului de locațiune nr. 2 din 19 iulie 2013, a sumei de 294,50 de lei, ce constituie răspunderea materială în valoare de 0,1% din suma plății de locațiune neefectuată pentru fiecare zi de întârziere.

Prin hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la SRL ”Exclusive Beauty” în beneficiul Ministerului Afacerilor Interne datoria pentru locațiune în sumă de 14 795,66 de lei și penalitatea de întârziere în sumă de 294,50 de lei.

A fost reziliat contractul de locațiune nr.2 încheiat la 19 iulie 2013 între Ministerul Afacerilor Interne și SRL ”Exclusive Beauty”, înregistrat în Registrul bunurilor Imobile.

A fost obligată SRL ”Exclusive Beauty” să transmită Ministerului Afacerilor Interne bunurile imobile care fac obiectul contractului de locațiune sus indicat, cu semnarea actului de predare - primire în termen de 2 zile de la momentul rezilierii contractului de locațiune.

A fost încasată de la SRL ”Exclusive Beauty” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 452,70 de lei.

Prin decizia din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SC ”Exclusive Modern Construct” SRL și menținută hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel instanțele ierarhic inferioare au reținut că, SC ”Exclusive Modern Construct” SRL în calitatea sa locatar, nu și-a onorat obligațiile prevăzute de contractul de locațiune, acumulând în consecință o datorie pe care urmează să o achite.

Cu privire la capătul de cerere cu privire la rezilierea contractului, instanțele au stabilit în hotărârile sale o neexecutare a contractului din partea locatarului, fiind acumulată datoria, implicit, locatorul a expediat somația privitoare la neexecutare, invocând inclusiv rezilierea contractului, respectând procedura legală.

Au fost respinse argumentele SC ”Exclusive Modern Construct” SRL cu privire la neîndeplinirea procedurii prealabile, societatea nefiind informată la adresa juridică, or Ministerul Afacerilor Interne a expediat somațiile la adresa juridică cunoscută, iar opozabilitatea schimbării adresei intervine doar în cazul publicării informației despre schimbările intervenite și anunțarea despre aceste schimbări persoanele interesate.

La 19 august 2020, SC ”Exclusive Modern Construct” SRL, reprezentată de avocatul Farniev Ghenadie, a declarat recurs împotriva deciziei din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului a invocat că, examinarea cauzei civile a avut loc în lipsa societății căreia nu s-a comunicat data, locul și ora ședinței de judecată, citațiile fiind expediate nu la sediul persoanei juridice.

La 06 ianuarie 2021 (prin poștă electronică) și la 11 ianuarie 2021 (prin oficiul poștal), Ministerul Afacerilor Interne a depus o referință la recursul declarat de către SC ”Exclusive Modern Construct” SRL, reprezentată de avocatul Farniev Ghenadie, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 19 mai 2020, expediată părților la 19 iunie 2020, iar recursul a fost declarat la 19 august 2020. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SC ”Exclusive Modern Construct” SRL, reprezentată de avocatul Farniev Ghenadie, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și

alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SC ”Exclusive Modern Construct” SRL, reprezentată de avocatul Farniev Ghenadie, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se

bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SC ”Exclusive Modern Construct” SRL, reprezentată de avocatul Farniev Ghenadie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SC ”Exclusive Modern Construct” SRL, reprezentată de avocatul Farniev Ghenadie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru