

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. Iu. Potîngă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

Î N C H E I E R E

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL ”Vladimir Bogaciov”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Sticlămont”
împotriva SRL ”Vladimir Bogaciov” cu privire la încasarea sumelor bănești și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de către SRL ”Vladimir Bogaciov” și menținută hotărârea din
25 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 25 ianuarie 2019, SA ”Sticlămont” s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată (concretizată pe parcurs) împotriva SRL ”Vladimir Bogaciov” prin care a
solicitat încasarea din contul pârâtei a sumei de 2363 lei cu titlu de datorie, suma de
515,64 lei cu titlu de penalitate de întârziere pe perioada 26 octombrie 2018 – 30
martie 2019, sumei de 402,27 lei cu titlu de dobândă legală de întârziere pe perioada
26 octombrie 2018 – 01 iulie 2019 și compensarea cheltuielilor de judecată compuse
din taxa de stat în mărime de 270 lei și costuri privind asistența juridică în mărime
de 3500 lei. Totodată, având în vedere prevederile noi privind încasarea doar a unei
singure pretenții ce ține de penalitatea și dobânda de întârziere a optat în mod
opțional pentru capătul de cerere de încasarea penalității de întârziere.

În motivarea pretențiilor partea reclamantă a invocat că, la 14 septembrie 2018,
între SA ”Sticlămont”, în calitate de locator și SRL ”Vladimir Bogaciov”, în calitate
de locatar, a fost încheiat Contractul nr. 5- T/2018 de locațiune a încăperii nelocative

și utilajului tehnic având ca obiect darea în locațiune a imobilului nelocativ cu suprafața de 36,7 m², inclusiv bunurilor și utilajului tehnic, situate pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 112, contra unui preț de chirie stabilit de părți în mărime de 2 363 de lei pe lună.

Potrivit contractului specificat, SA "Sticlămont" a transmis pârâtei spre folosință încăperea nelocativă și utilajul tehnic aferent, iar SRL "Vladimir Bogaciov", avea obligațiunea de a achita conform prevederilor pct. 3.1. și 3.2. din Contract - plata pentru locațiune în mărime de 2 363 de lei lunar, inclusiv TVA, nu mai târziu de data de 25 a lunii curente și plata pentru serviciile comunale consumate specificate în pct. 3.2 al Contractului.

La 30 octombrie 2018, în legătură cu survenirea necesităților interne de producere SA "Sticlămont", conducându-se de prevederile pct. 4.5. din Contract, a informat în formă scrisă pârâta SRL "Vladimir Bogaciov" despre rezilierea anticipată a Contractului de locațiune începând cu data de 30 noiembrie 2018, expediind în acest sens scrisoare de notificare privind rezilierea, care a fost recepționată de pârât la 30 octombrie 2018, astfel, la 30 noiembrie 2018, Contractul nr. 5-T/2018 de locațiune a încăperilor nelocative și utilajului tehnic și-a încetat efectele, cu semnarea de către ambele părți Actului de primire-predare a spațiului nelocativ.

Cu toate acestea, la încetarea contractului, pârâta a refuzat să achite pentru chiria bunului și serviciile comunale consumate până la predarea bunului, deși era obligată conform Contractului să efectueze plata cel târziu până la data de 25 a lunii curente, menționând că, în termenii indicați în Contract nu și-a executat obligația de plată, acumulând față de SA "Sticlămont" pentru luna noiembrie 2018, o datorie în sumă de 2 864,65 de lei, care include chiria lunară și plata pentru serviciile comunale consumate.

În vederea soluționării amiabile a litigiului, SA "Sticlămont", la 03 decembrie 2018, a expediat în adresa pârâtei pretenția nr. 870 din 30 noiembrie 2018 privind achitarea datoriei cu solicitarea privind stingerea datoriei în termen de 7 zile din momentul recepționării pretenției, care a fost recepționată la 08 decembrie 2018, însă SRL "Vladimir Bogaciov" nu a întreprins careva acțiuni în vederea stingerii datoriei.

Potrivit prevederilor pct. 5.1 din contract, în cazul neachitării în termen a plăților prevăzute de contract, pârâta urmează să achite penalitatea în mărime de 0,1% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere privind achitarea datoriei pentru locațiune în mărime de 2363 lei pe luna noiembrie 2018, ceea ce constituie pe perioada 26 octombrie 2018 – 31 ianuarie 2019, potrivit calcului prezentat suma de - 229,21 lei. La fel a invocat că obligațiile pecuniare sunt purtătoare și de dobânzi, și pe lângă datoria de bază pârâta va achita și dobânda legală de întârziere pe perioada încălcării termenului prevăzut în Contract, ceea ce constituie pe perioada

26 octombrie 2018 – 31 ianuarie 2019, potrivit calcului prezentat suma de 97,34 lei.

Prin hotărârea din 25 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la SRL ”Vladimir Bogaciov” în beneficiul SA ”Sticlămont” suma de 2 864 de lei cu titlu de datorie și penalitatea de întârziere în mărime de 515,64 de lei, cheltuielile juridice proporțional părții admise din acțiune alcătuite din taxa de stat în mărime de 270 de lei și costuri reduse privind onorariul avocatului în sumă de 2000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SRL ”Vladimir Bogaciov” și menținută hotărârea din 25 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Prin decizia suplimentară din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost încasat de la SRL ”Vladimir Bogaciov”, în proces de lichidare, în beneficiul statului 202,50 de lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a decide astfel instanțele ierarhic inferioare, analizând esența contractului de locațiune a încăperii nelocative și utilajului nr.5-T/2018 din 14 septembrie 2018, probele de bază pe care reclamanta își întemeiază pretențiile, au reținut că, SRL ”Vladimir Bogaciov” în calitatea sa locatar, nu și-a onorat obligațiile prevăzute la 3.1 din contractul numit, acumulând în consecință o datorie în sumă totală de 2 363 de lei care este confirmată prin actul de verificare a decontărilor reciproce.

La 04 decembrie 2020, SRL ”Vladimir Bogaciov” a declarat recurs împotriva deciziei din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea recursului a invocat că, instanța de apel la examinarea cauzei a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea și a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

La 31 decembrie 2020 (prin poștă electronică), SA ”Sticlămont”, reprezentată de avocatul Muntean Oleg, a depus o referință la recursul declarat de către SRL ”Vladimir Bogaciov”, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 23 iulie 2020, expediată părților la 19 octombrie 2020, iar recursul a fost declarat la 04 decembrie 2020. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL ”Vladimir Bogaciov” inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL "Vladimir Bogaciov" nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă

argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SRL ”Vladimir Bogaciov”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL ”Vladimir Bogaciov”.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru