

Dosar nr. 2ra-77/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – M. Frunze

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Bostan, V. Sîrbu, V. Cotorobai

ÎNCHEIERE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Munteanu Olga,

în cauza civilă, la cererea Olgăi Munteanu cu privire la explicarea modului de executare a hotărîrii Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani din 27 martie 2019,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2020, prin care a fost respinsă cererea de recurs depusă de Munteanu Olga împotriva încheierii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2020,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 12 mai 2006, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jorovlea Iordan către Jorovlea Elena, cu privire la partajarea bunului imobil, recunoașterea dreptului de folosință, înlăturarea obstacolelor, și la acțiunea reconvențională depusă de Jorovlea Elena către Jorovlea Iordan cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, s-a dispus partajarea apartamentului nr. xxxxx din str. Xxxxxnr.xxxxx, mun. Chișinău și determinarea în proprietate personală după Jorovlea Iordan odaia nr.24 cu suprafața de 16,8 m², la preț real de 203600 lei, ce constituie ½ cotă parte din suprafața locativă, iar după Jorovlea Elena odaia nr.29 cu suprafața de 12,6 m², la preț real de 128800 lei, ce constituie ½ cotă parte din suprafața locativă, lăsând în folosință comună, părțile auxiliarele: bucătăria cu nr.25 cu suprafața de 5,1 m², coridor nr.28 cu suprafața de 5,1 m², veceul nr.27 cu suprafața de 1,1 m², baia nr. 26 cu suprafața de 2,0 m², balcon nr. 24a cu suprafața de 9,64 m².

De asemenea s-a dispus încasarea de la Jorovlea Iordan în beneficiul Elenei Jorovlea compensația bănească în sumă de 37400 lei, la diferența dintre cotele-părți a odăilor partajate.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 27 martie 2019, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Olga către Gherasim Olga cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății comune, evacuarea persoanelor terțe din imobil, instalarea în locuință, încasarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională a Olgăi Gherasim către Munteanu Olga cu privire la încetarea proprietății comune pe cote părți prin vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului între coproprietari proporțional cotelor părți, încasarea cheltuielilor de judecată, s-a dispus încetarea proprietății comune a Olgăi Gherasim și Olgăi Muntean în privința apartamentului nr. xxxxx din str. Xxxxxnr. xxxxx, mun. Chișinău, nr. cadastral xxxxx, prin vânzarea bunului menționat la licitație și distribuirea prețului între coproprietari proporțional cotelor părți.

Astfel, la 27 decembrie 2019, Munteanu Olga a depus o cerere privind explicarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 martie 2019, și anume dacă la distribuirea prețului între coproprietari după vânzarea bunului la licitație, de către executorul judecătoresc urmează să se facă distribuirea în conformitate cu hotărârea din mai 2006, luând în considerație suprafața atribuită fiecărui coproprietar în natură.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 iulie 2020, s-a respins ca neîntemeiată cererea Olgăi Munteanu privind explicarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 27 martie 2019.

La 28 iulie 2020, Munteanu Olga a depus cerere de recurs, în partea motivată a căruia, a solicitat casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 iulie 2020 și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii cu privire la explicarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 27 martie 2019.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2020, recursul declarat de Munteanu Olga a fost respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 iulie 2020.

La 19 octombrie 2020, prin intermediul serviciului poștal, Munteanu Olga a depus cerere de recurs, scrisă de mână, iar la 28 octombrie 2020, a fost înregistrat un recurs dactilografiat, prin care s-a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 iulie 2020 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2020, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la explicarea modului de executare a hotărârii, să fie admisă.

În motivarea recursului a indicat că, Curtea de Apel Chișinău a examinat legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 iulie 2020 cu aplicarea eronată a normelor materiale și procedurale, or, cererea privind explicarea

modului de executare a hotărârii și contestarea încheierii instanței de fond, au fost examinate superficial.

Astfel, consideră că omisiunile admise de către instanțele de judecată, au dus la soluționarea greșită a pricinii, încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului precum și nu în ultimul rând deposedarea recurentei de o parte a prețului cotei stabilite prin cele invocate în cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 septembrie 2020 și expediată participanților la proces la 15 octombrie 2020 (f.d. 82), însă la materialele cauzei nu există înregistrări care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurentă. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost înaintat la 19 octombrie 2020, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale aplicabile cazului dat, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Munteanu Olga este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Conform art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În aceeași ordine de idei, instanța menționează că, potrivit art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii, iar în conformitate cu art. 428 alin.(1) din Cod, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

În continuare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că potrivit art. 429 alin. (4) lit.c) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs, deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

La caz, dat fiind faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2020, a fost emisă în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în coroborare cu art.428 din același Cod, Completul Colegiului constată că Munteanu Olga a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție a instanței de apel, care conform prevederilor legislației în vigoare, nu se supune niciunei căi de atac.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Munteanu Olga. Or, în condițiile în care dezacordul recurentei, urmărește reaprecierea circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel, este de menționat că de rând cu lipsa temeiurilor legale, argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor de ordin material sau procedural, care ar permite declararea acestuia ca fiind admisibil.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil, or, acesta a fost depus împotriva unui act de dispoziție, care conform legislației, nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a¹) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Munteanu Olga.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

