

## ÎN C H E I E R E

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea administratorului SRL ”Neocasa” – Gundiuc Iurie, cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, a examinării cererii de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SC ”Nemesis Consulting” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL ”Neocasa”,

### c o n s t a t ă :

La 04 iunie 2020, SRL ”Nemesis Consulting” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL ”Neocasa”.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul central – Iordachi Natalia, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL ”Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL ”Neocasa”, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numirea administratorului autorizat Panciuc Adrian, deținător al autorizației nr. 98 din 14 ianuarie 2015, în calitate de administrator provizoriu al SRL ”Neocasa”.

Ulterior, la 26 octombrie 2020, reprezentantul debitorului SRL ”Neocasa” - Ageyev Oleg a înaintat cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SC ”Nemesis Consulting” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL ”Neocasa”, pentru examinare la o altă instanță egală în grad.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului din 04 decembrie 2020, examinarea cererii de strămutare a cauzei, a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău - Veronica Negru, în complet cu judecătorii Anatolie Minciuna (președinte) și Ecaterina Palanciuc.

La 09 decembrie 2020, administratorul SRL ”Neocasa” – Gundiuc Iurie, a înaintat recuzare judecătorilor Veronica Negru, Anatolie Minciuna și Ecaterina Palanciuc, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2020, recuzarea a fost respinsă din lipsă de temei.

La 16 decembrie 2020, administratorul SRL ”Neocasa” – Gundiuc Iurie, a depus o cerere prin care a solicitat strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, a examinării cererii din 26 octombrie 2020, privind strămutarea cauzei civile la cererea introductivă depusă de SC ”Nemesis

Consulting” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Neocasa”, pentru examinare la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, proprietarul apartamentului nr.xxxxx în blocul de locuit din mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx, construit de SRL ”Neocasa” - Alina-Elizabeth Guzun, este fiica judecătorului Curții de Apel Chișinău - Maria Guzun, astfel, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită, iar pentru a exclude apariția circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de strămutare a cauzei civile, la o altă instanță egală în grad, este necesară aplicarea instituției strămutării cauzei pentru soluționarea acestei cereri în altă instanță egală în grad.

În drept, administratorul SRL ”Neocasa” și-a întemeiat pretențiile în baza art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) și (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii) de la judecată unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă sau, dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, circumstanțele indicate în cererea de strămutare nu justifică pretinsa bănuială referitor la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău implicați în examinarea cererii de strămutare, or, judecătorul Maria Guzun, la care face referire administratorul SRL ”Neocasa” în cererea sa de strămutare, nu face parte din completul de judecată care urmează să soluționeze cererea de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SC ”Nemesis Consulting” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Neocasa”, pentru examinare la o altă instanță egală în grad.

De asemenea, Colegiul consideră că motivele, invocate de administratorul SRL ”Neocasa”, în cererea de strămutare a cauzei civile, că, proprietarul apartamentului nr.xxxxx în blocul de locuit din mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx, construit de SRL ”Neocasa”, se află în relații de rudenie cu judecătorul Curții de Apel Chișinău, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, prin cele invocate în cererea de strămutare, se constată că motivele expuse sunt pur declarative, neavând niciun suport probatoriu și temei legal, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Așa fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de

administratorul SRL "Neocasa" – Gundiuc Iurie, cu privire la strămutarea examinării cererii din 26 octombrie 2020, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza civilă la cererea introductivă depusă de SC "Nemesis Consulting" SRL privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL "Neocasa", urmând a fi restituită pentru continuarea examinării de către Curtea de Apel Chișinău, a cererii de strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de administratorul SRL "Neocasa" – Gundiuc Iurie, cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, a examinării cererii din 26 octombrie 2020.

Cauza civilă la cererea introductivă depusă de SC "Nemesis Consulting" SRL privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL "Neocasa", se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru