

Î N C H E I E R E

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea lui Macovei Ion cu privire la strămutarea examinării cererii de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă la acțiunea depusă de Galici Evghenii cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului de executare silită,

c o n s t a t ă :

La 28 iulie 2020, Galici Evghenii s-a adresat cu cerere în instanța de judecată cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare nr.265/2020 din 05 iunie 2020 prin mediere, încheiată între Galici Evghenii și Galici Nicolai, care a avut drept obiect soluționarea litigiului cu privire la achitarea de către Galici Nicolai în beneficiul lui Galici Evghenii a datoriei formată în urma neexecutării obligațiilor asumate, în baza recipisei din 01 mai 2018, și eliberarea titlului de executare silită.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 07 august 2020, cererea înaintată de Galici Evghenii cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare nr.265/2020 din 05 iunie 2020 prin mediere și eliberarea titlului de executare silită, a fost admisă parțial.

S-a confirmat tranzacția de împăcare nr. 265/2020 din 05 iunie 2020 prin mediere, efectuată de către mediatorul Stegărescu Gheorghe, autorizat prin Atestatul pentru desfășurarea activității de mediator Nr.644 din 15 mai 2015.

S-a eliberat titlul executoriu pentru tranzacția de împăcare nr. 265/2020 din 05 iunie 2020 prin mediere, privind încasarea de la Galici Nicolai în beneficiul lui Galici Evghenii, a sumei în mărime de 760000 euro, în lei conform cursului BNM la momentul executării încheierii.

În rest, în partea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 19 august 2020, Macovei Ion a declarat recurs solicitând casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 07 august 2020 și emiterea unei noi încheierii prin care cererea lui Galici Evghenii cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului de executare silită, să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, recursul declarat de Macovei Ion împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 07 august 2020, a fost restituit.

La 05 noiembrie 2020, Macovei Ion a depus cerere de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, solicitând emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de recurs precum a fost formulată.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului din 27 noiembrie 2020, examinarea cererii de revizuire a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău - Marina Anton (președinte), în complet cu judecătorii Angela Bostan și Vitalie Cotorobai.

La 08 decembrie 2020, Macovei Ion a înaintat recuzare judecătorilor Marina Anton, Angela Bostan și Vitalie Cotorobai, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020, recuzarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, la 17 decembrie 2020, Macovei Ion a depus o cerere cu privire la strămutarea examinării cererii de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, interesele lui Galici Nicolai în prezenta acțiune, sunt reprezentate de avocatul Sergiu Cotruță, care se află în relații de rudenie cu judecătorul Curții de Apel Chișinău - Iurie Cotruță, iar interesele lui Galici Evghenii sunt reprezentate de avocatul Raisa Moroza, care se află în relații de rudenie cu judecătorul Curții de Apel Chișinău - Ghenadie Moroza.

În aceste împrejurări, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită, iar pentru a exclude apariția circumstanțelor care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor la examinarea cererii de revizuire, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării cauzei, a considerat că este necesară aplicarea instituției strămutării cauzei pentru soluționarea cererii de revizuire, în altă instanță egală în grad.

În drept, Macovei Ion și-a întemeiat pretențiile în baza art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) și (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii) de la judecată unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă sau, dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, circumstanțele indicate în cererea de strămutare nu justifică pretinsa bănuială referitor la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău implicați în examinarea cererii de revizuire, or, judecătorii Iurie Cotruță și Ghenadie Moroza, la care face referire Macovei Ion în cererea sa de strămutare, nu fac parte din

completul de judecată care urmează să soluționeze cererea de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020.

De asemenea, Colegiul consideră că motivele, invocate de Macovei Ion în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, prin cele invocate în cererea de strămutare, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără niciun suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Așa fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Macovei Ion cu privire la strămutarea examinării cererii de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza civilă la acțiunea depusă de Galici Evghenii cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului de executare silită, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Macovei Ion cu privire la strămutarea examinării cererii de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la acțiunea depusă de Galici Evghenii cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului de executare silită, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru