

ÎNCHEIERE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând cererea depusă de către „Wesna” LTD, reprezentată de avocatul Ion Crețu, cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului depus de Comisia Națională a Pieței Financiare împotriva încheierii din 06 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către „Wesna” LTD împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, terți Prodromos Limited, „Denton Enterprise” LTD, Kikliston Management Limited și „Apollo Capital Invest” LTD cu privire la contestarea actelor administrative,

constată:

La 15 septembrie 2020, „Wesna” LTD a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, prin care a solicitat:

- constatarea nulității Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 60/2 din 06 decembrie 2016 cu privire la unele măsuri față de acționarii SA „Moldasig”;

- constatarea nulității Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 62/2 din 14 decembrie 2016 cu privire la completarea pct. 1 din Hotărârea nr. 60/2 din 06 decembrie 2016 cu privire la unele măsuri față de acționarii SA „Moldasig”;

- constatarea nulității Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 9/1 din 02 martie 2017 cu privire la etapele, termenele, modul și procedurile de anulare a acțiunilor și de emitere a unor acțiuni ale SA „Moldasig”;

- constatarea nulității Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 15/4 cu privire la înregistrări în Registrul de stat al valorilor mobiliare;

- aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, sub forma suspendării executării actelor administrative contestate, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive.

Prin încheierea din 09 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-au atras în proces în calitate de terți Prodromos Limited, „Denton

Enterprise” LTD, Kikliston Management Limited și „Apollo Capital Invest” LTD (vol. I, f.d. 88-89).

Prin încheierea din 06 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a suspendat executarea Hotărârilor Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 60/2 din 06 decembrie 2016, nr. 62/2 din 14 decembrie 2016, nr. 9/1 din 02 martie 2017 și nr. 15/4 din 07 aprilie 2017.

S-a instituit administrarea specială provizorie ca organ executiv unipersonal al SA „Moldasig”, prin desemnarea companiei de audit SRL „Confidential – Audit”.

S-a înlăturat administratorul SA „Moldasig” de la gestiunea societății și s-a obligat să transmită imediat ștampila și actele de constituire ale societății administratorului provizoriu, companiei de audit SRL „Confidential – Audit”.

S-a dispus ca atribuțiile Consiliului societății prevăzute de statutul SA „Moldasig” și legislația în vigoare să se exercite de către compania de audit SRL „Altimeea”.

S-a delegat SRL „Altimeea” pentru gestiunea acțiunilor nou-emise în număr de 450 100 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 100 de lei în valoare de 45 010 000 de lei a SA „Moldasig” plasate în emisiunea a II-a.

S-a dispus ca SA „Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare” să efectueze înscrierea provizorie în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale societății a acțiunilor nou-emise în număr de 450 100 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 100 de lei în valoare de 45 010 000 de lei a SA „Moldasig” în contul companiei de audit SRL „Altimeea” (vol. I, f.d.189-204).

La 10 noiembrie 2020, Comisia Națională a Pieței Financiare a depus recurs împotriva încheierii din 06 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, care a fost completat prin cerere din 18 decembrie 2020, solicitând anularea încheierii recurate și adoptarea unei încheieri noi, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către „Wesna” LTD cu privire la suspendarea actelor administrative contestate (vol. I, f.d. 206-218, vol. II, f.d. 84, 85-88).

La 27 noiembrie 2020, recursul a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău și repartizat automat-aleatoriu judecătorului raportor Ecaterina Palanciuc (vol. I, f.d. 224).

La 21 decembrie 2020, „Wesna” LTD, reprezentată de avocatul Ion Crețu, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului depus de Comisia Națională a Pieței Financiare împotriva încheierii din 06 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (vol. II, f.d. 111-116).

Până la examinarea cererii de strămutare, la 11 și 21 ianuarie 2021, „Wesna” LTD, reprezentată de avocatul Ion Crețu a depus cerere cu privire la retragerea cererii de strămutare a cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 135-137, 138).

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de retragere a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Prin prisma art. 39 alin. (1) din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În corespundere cu art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Articolul 27 din Codul de procedură civilă garantează la alin. (1) că disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Așa, reieșind din principiile procedurale stipulate în art. 20, 39 și 189 din Codul administrativ coroborate cu 27 alin. (1) și art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului în contencios administrativ.

În sens procesual, disponibilitatea urmează a fi înțeleasă ca un drept al părții de a dispune liber de drepturile procedurale, adică de a alege de-sine-stătător modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. În esență, disponibilitatea presupune libertatea discreționară a părților în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective și interese legitime, inclusiv prin expunerea neîncrederii sau încrederii față de judecătorii care urmează să judece cauza, să solicite strămutarea acesteia, în condițiile prevăzute de legislația procesuală, precum și să renunțe la cererile depuse.

Astfel, unul dintre caracterele specifice ale raporturilor de contencios administrativ este faptul că subiecții, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună liber de drepturile lor subiective.

Acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

În atare circumstanțe, Colegiul învederează că este obligat să respecte principiul disponibilității părților în precizarea cadrului procesual dorit sub

aspectul obiectului procesului. Din acest considerent urmează a fi admisă cererea de retragere a cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Conform articolului 195 și 230 din Codul administrativ, precum și în conformitate cu art. 27 alin. (1) și 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite cererea depusă de către „Wesna” LTD, reprezentată de avocatul Ion Crețu, cu privire la retragerea cererii de strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului depus de Comisia Națională a Pieței Financiare împotriva încheierii din 06 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către „Wesna” LTD împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, terți Prodromos Limited, „Denton Enterprise” LTD, Kikliston Management Limited și „Apollo Capital Invest” LTD cu privire la contestarea actelor administrative.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către „Wesna” LTD împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, terți Prodromos Limited, „Denton Enterprise” LTD, Kikliston Management Limited și „Apollo Capital Invest” LTD cu privire la contestarea actelor administrative se remite conform competenței – Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului depus de Comisia Națională a Pieței Financiare împotriva încheierii din 06 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas